

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/186/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214204602
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3214204602.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci navrhovateľky: J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, XXX XX U. Q. U., proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zrušenie tuzemského rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Zrušuje Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922 761, sp. zn. SR 10712/14 zo dňa 05.11.2014.

II. Zmluva o úvere č. 301900578 zo dňa 04.10.2012 uzatvorená medzi odporcom ako veriteľom a navrhovateľkou ako dlžníčkou je bezúročná a bez poplatkov.

III. Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 25.11.2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok rozhodcu Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922 761, sp. zn. SR 10712/14 zo dňa 05.11.2014, s odôvodnením, že navrhovateľka už odporcovi zaplatila približne 1000 eur a stále má dlh voči odporcovi vo výške cca 1242 eur a táto suma sa nemení už 2 roky, nakoľko jej boli vykonané aj zrážky zo mzdy, nesúhlasí s citovaným rozhodcovským rozsudkom a žiada o prešetrovanie dlhu voči odporcovi. Taktiež sa domáhala rozhodnutia, ktorým súd určí Zmluvu o pôžičke č. 301900578 zo dňa 04.10.2012 za bezúročnú a bez poplatkov, pretože neobsahuje náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.- v zmluve chýba RPMN a konečná splatnosť úveru. Zároveň navrhovateľka žiadala o odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku.

Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.kon. 4C/186/2014-27 zo dňa 07.04.2015 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/484/2014-41 zo dňa 30.06.2015 súd odložil vykonateľnosť Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922 761, sp. zn. SR 10712/14 zo dňa 05.11.2014 až do právoplatného skončenia konania o zrušení rozhodcovského rozsudku vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4C/186/2014.

Odporca sa k návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku vyjadril podaním doručeným súdu dňa 27.01.2015, ktorým žiadal návrh navrhovateľky v celom rozsahu ako neopodstatnený zamietnuť. Má za to, že návrh, ktorým sa navrhovateľka domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku neobsahuje zákonom požadované náležitosti, resp. navrhovateľka neuvádza žiaden z taxatívne stanovených dôvodov, pre

ktoré je možné sa domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku. Určeni, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov bráni prekážka res iudicata a nie je na takomto určení naliehavý právny záujem.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a listinami: Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 05.11.2014 sp. zn. SR 10712/14, Zmluva o úvere zo dňa 04.10.2012, splátkový kalendár (č.l. 11), Rozhodcovská zmluva zo dňa 04.10.2012 (č.l. 12), Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 04.10.2012 (č.l. 13), návrh a doplnenie k návrhu, vyjadrenie odporcu k žalobe zo dňa 26.01.2015 č.l. 20-23, kópia spisu Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR10712/14 č.l. 54-67.

Zo Zmluvy o úvere č. 301900578 zo dňa 04.10.2012 súd zistil, že navrhovateľka a odporca uzavreli v tento deň Zmluvu o úvere o poskytnutí úveru vo výške 700,- eur, ktorá obsahovala aj vyhlásenie navrhovateľky-dlžníka, že "sa oboznámila a súhlasí s obsahom tejto zmluvy o úvere ako aj s obsahom plnomocenstiev v nej uvedených a súhlasí so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú na zadnej strane tejto zmluvy, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne potvrdzuje prevzatie zmluvy vrátane všeobecných podmienok (na zadnej strane tejto zmluvy) a vyhlasuje, že je plne spôsobilá na všetky právne úkony a že uvedené osobné údaje zodpovedajú skutočnosti.". Z listiny - Rozhodcovská zmluva-uzatvorená podľa § 3 a nasl. zákona č. 244/2000 Z.z. o rozhodcovskom konaní súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa 04.10.2012 medzi odporcom a navrhovateľkou a znenie bodu 1 a 2, čl. II tejto zmluvy (predmet zmluvy) obsahovalo nasledovné: „Všetky spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere č. 301900578 zo dňa 04.10.2012, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnenie zmienok zabezpečujúcej uvedenú úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené:

a) Pred Stálym rozhodcovským súdom (podľa čl. I Stálym rozhodcovským súdom sa rozumie Stály rozhodcovský súd zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922 761, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa, vložka č. 3530/B (ďalej len „stály rozhodcovský súd“), ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na Stálem rozhodcovskom súde; rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu, pričom účastník rozhodcovského konania môže do 15 kalendárnych dní od doručenia rozhodcovského rozsudku podať Stálemu rozhodcovskému súdu žiadosť o preskúmanie rozhodcovského rozsudku, rozhodcovský rozsudok preskúmava iný rozhodca stanovený podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu,

b) pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu (zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ akákoľvek zo zmluvných strán podá žalobu o rozhodnutie akéhokoľvek sporu, ktorý vznikne z právnych vzťahov uvedených v bode 1 tohto článku zmluvy vrátane sporu o ich platnosť, výklad alebo zrušenie zmluvy o úver na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť sa rozvázovaciou podmienkou tejto doložky; ustanovenie tejto vety sa nepoužije v prípade, ak pred podaním žaloby na súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto rozhodcovskou doložkou v súlade s vnútornými predpismi rozhodcovského súdu založená právomoc Stáleho rozhodcovského súdu."

Z pripojeného spisu Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 10712/14 vyplýva, že odporca dňa 13.10.2014 doručil Stálemu rozhodcovskému súdu Návrh na začatie rozhodcovského konania zo dňa 13.10.2014 a bola mu pridelená spisová značka SR 10712/14, ktorú skutočnosť oznámil Stály rozhodcovský súd navrhovateľke listom zo dňa 13.10.2014. Stály rozhodcovský súd vyzval navrhovateľku písomnou výzvou zo dňa 13.10.2014, na vyjadrenie sa k návrhu, t.j. aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy predložila písomnú žalobnú odpoveď. Stály rozhodcovský súd vydal dňa 05.11.2014 Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, na základe ktorého je navrhovateľka povinná zaplatiť odporcovi známy úrok vo výške 108,29 eur a známy úrok z omeškania vo výške 32,28 eur, zmluvnú pokutu vo výške 312,- eur, trovy mediáčného konania vo výške 170,13 eur, poplatok za upomienky vo výške 20,- eur, trovy rozhodcovského konania vo výške 262,37 eur, ktoré nároky je navrhovateľka povinná zaplatiť odporcovi v mesačných splátkach po 120,- eur splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti uvedeného rozhodnutia, až do úplného zaplataenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplataenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, sp. zn. SR 10712/14 vydaný dňa 05.11.2014, prevzala

navrhovateľka dňa 15.11.2014, a tento nadobudol dňa 08.12.2014 právoplatnosť a dňa 11.12.2014 vykonateľnosť.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že návrh podala z toho dôvodu, aby sa vyhlala exekúciou. Dlh plácala zrážkami zo mzdy. Uhradila to prostredníctvom Poštovej banky a finančnú hotovosť nosila aj priamo pani J.. Uhradila už viac ako tisíc eur. Bola sa informovať v kancelárii Pohotovosti kde jej povedali, že stále dlží sumu 1 242 eur. Nevie ako to bude ďalej. Keď podpisovala zmluvu tak jej bolo povedané že bude splácať po 138 eur, že podpisovala zmenku nevedela. Povedali jej, že úrok je tam 542 eur. Nevedela že spor bude prejednávať Stály rozhodcovský súd. Osoba s ktorou podpisovala zmluvu jej zmluvu ani iné podmienky neprečítala. Nerozumie pojmu rozhodcovská zmluva. Je v súčasnosti zamestnaná v Nemocnici 3. súkromná. Zrážky sa jej už nevykonávajú, lebo si to dala zrušiť. Zrážky sa jej vykonávali na základe žiadosti Pohotovosti. Zrážky jej zrušili tak, že bola za účtovníčkou, podpísala že nesúhlasí so zrážkami a bolo to zrušené. Po tom ako podpísala nesúhlas so zrážkami, asi po dvoch mesiacoch jej prišiel rozsudok. Vedela keď podpisovala zmluvu o úvere že podpisuje aj dohodu o zrážkach zo mzdy. To tam bolo. V súčasnosti dlh nespláca. Zatiaľ jej neprišli výzvy. Nemá vedomosť že by sa viedla exekúcia.

Podľa § 40 ods. 1 písm. j) zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31.12.2014 (ďalej zákon o rozhodcovskom konaní), účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa 13a.

Poznámka č. 13a zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31.12.2014 3a) uvádza príkladom § 53 Občianskeho zákonníka, zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 397/2008 Z.z., zákon č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 8/2008 Z.z., čl. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 z 27. októbra 2004 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za vynucovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa ("nariadenie o spolupráci v oblasti ochrany spotrebiteľa") (Ú.v. EÚ L 364/11, 9.12.2004).

Podľa § 41 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Podľa článku 3 smernice Rady 93/13/EHS z 05. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách 1. Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. 2. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. 3. Príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f),i),j),k),y) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase (t.j. dňa 04.10.2012) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase (t.j. dňa 4.10.2012) (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Súd vykonané dôkazy hodnotil v súlade s ustanovením § 132 a nasledujúcich zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) a to tak, že ich hodnotil podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a rozhodol, že návrh je dôvodný.

Návrh navrhovateľka podala na súd v lehote uvedenej v § 41 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní.

Účelom inštitútu zrušenia rozhodcovského rozsudku súdom, je umožniť preskúmať ešte v inom konaní (súdnom konaní), či boli splnené základné podmienky pre prejednanie a rozhodnutie vo veci rozhodcom, teda základné podmienky preto, aby bolo uspokojené ústavne právo domáhať sa svojich práv na nezávislom a nestrannom súde v zmysle čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, na ktoré

nadväzuje tiež ústavné právo podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Navrhovateľka žiada zrušiť rozhodcovský rozsudok, pretože odporcovi zaplatila na základe tohto rozsudku už približne 1000,- eur, stále má však dlh voči nemu vo výške cca 1.242,- eur ktorá suma sa nemení už 2 roky, napriek tomu, že jej boli vykonané aj zrážky zo mzdy, z obsahu vyplýva, že dlh považuje za splatený, nesúhlasí s citovaným rozhodcovským rozsudkom a žiada o jeho prešetrovanie, ako aj prešetrovanie jej dlhu voči odporcovi z neho vyplývajúceho. Zmluvu o pôžičke č. 301900578 zo dňa 04.10.2012, ktorá bola podkladom tohto rozsudku považuje za bezúročnú a bez poplatkov, pretože neobsahuje náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. (v zmluve chýba RPMN a konečná splatnosť úveru).

Súd je názoru, že nie je potrebné aby navrhovateľ (a už vôbec navrhovateľ v postavení spotrebiteľa) v návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, presne označil, podľa ktorého ustanovenia § 40 zákona o rozhodcovskom konaní sa domáha jeho zrušenia, je dôležité aby opísal súdu rozhodujúce skutočnosti, pre ktoré žiada rozhodcovský rozsudok zrušiť a súd posúdi, či skutočne existuje dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Súd právny vzťah medzi účastníkmi konania založený Zmluvou o úvere č. 301900578 zo dňa 04.10.2012 považoval jednoznačne spotrebiteľský vzťah a Zmluvu o úvere i Rozhodcovskú zmluvu zo dňa 04.10.2012 za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je bez právneho významu právna forma zmluvy. Súd mal nepochybne preukázané, že navrhovateľka v čase uzavretia zmluvy bola spotrebiteľom, pretože nebolo preukázané, že by pri uzavieraní zmluvy konala v rámci predmetu svojho povolania, ani zamestnania či inej podnikateľskej činnosti a na tento právny vzťah aplikoval aj príslušné ustanovenia a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinný v čase uzatvorenia zmluvy.

Z pripojeného spisu Stáleho rozhodcovského súdu sp.zn. SR 10712/14 súd zistil, že odporca (v rozhodcovskom konaní navrhovateľ) dňa 13.10.2014 podal na rozhodcovský súd návrh na začatie konania, pretože navrhovateľka (v rozhodcovskom konaní odporkyňa) si nesplnila svoju povinnosť vrátiť riadne a včas peňažné prostriedky poskytnuté na základe uzatvorenej Zmluvy o úvere č. 3019000578 zo dňa 04.10.2012, a to nesplatenej istiny, úroku z úveru, nesplateného poplatku, úroku z omeškania, zmluvnej pokuty a nákladov spojených s uplatníím pohľadávky. Stály rozhodcovský súd na základe návrhu zo dňa 13.10.2014 vo veci vydal dňa 05.11.2014 rozsudok, ktorým uložil navrhovateľke povinnosť, aby zaplatila odporcovi úrok vo výške 108,29 eur a známy úrok z omeškania vo výške 32,28 eur, zmluvnú pokutu vo výške 312,- eur, trovy mediáčného konania vo výške 170,13 eur, poplatok za upomienky vo výške 20,- eur, trovy rozhodcovského konania vo výške 262,37 eur.

Zo Zmluvy o úvere č. 301900578 zo dňa 04.10.2012 súd zistil, že táto zmluva neobsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to ročnú percentuálnu mieru nákladov, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a ani priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok. Keďže zmluva tieto údaje podľa ust. písm. f),i),j),k) a y) ods. 2 § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. neobsahuje úver treba považovať v súlade s ustanovením § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Napriek tejto skutočnosti, rozhodcovský súd navrhovateľke ako dlžníčke z tejto zmluvy uložil povinnosť, aby odporcovi - veriteľovi zaplatila úrok vo výške 108,29 eur, zmluvnú pokutu vo výške 312,- eur i poplatok za upomienky, t.j. priznal plnenie v rozpore so zákonom, spotrebiteľským právnymi predpismi, z ktorého dôvodu zrušil tento rozhodcovský rozsudok.

Pri rozhodovaní rozhodcom vo veci, v ktorej bol vydaný rozsudok, ktorého zrušenia sa navrhovateľka domáhala boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa i z dôvodu, že boli porušené predpisy pri uzatváraní samotnej rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovská zmluva uzavretá medzi navrhovateľkou ako spotrebiteľom a odporcom nebola dojednaná individuálne, súd ju považuje za neprijateľnú (nekalú) podmienku a z toho dôvodu za absolútne neplatnú, pretože poskytuje veriteľovi neprimeranú a nedôvodnú výhodu voči navrhovateľke spočívajúcu v tom, že môže vopred a výlučne podľa vlastnej vôle určiť súkromnoprávny subjekt, ktorý bude rozhodovať prípadný spor so spotrebiteľom a vylúčiť tak pre prípad iniciovania rozhodcovského konania veriteľom ochranu práv spotrebiteľa všeobecným súdom.

Rozhodcovská zmluva zo dňa 04.10.2014 nebola individuálne dojednaná a jej obsah navrhovateľka nemohla ovplyvniť. V danom prípade odporca na základe predmetnej rozhodcovskej doložky vec predložil na prejednanie a rozhodnutie rozhodcovskému orgánu, resp. rozhodcovi, ktorého si sám zvolil a vylúčil tak súd, ktorý by bol inak príslušný podľa všeobecných právnych predpisov o občianskom súdnom konaní. Navrhovateľka (spotrebiteľka) týmto stratila právo brániť sa voči nárokom uplatneným návrhom odporcu na začatie konania na všeobecnom súde v mieste svojho bydliska. Výber osoby rozhodcu, resp. rozhodcovského súdu pritom uskutočnil jednostranne sám odporca, ktorý zostavil znenie rozhodcovskej doložky vo svojej vopred pripravenej formulárovej zmluve, resp. všeobecných podmienkach poskytnutia úveru. O nekalú zmluvnú podmienku ide aj vtedy, ak spotrebiteľ (ako zmluvná strana) má podľa nej (jej znenia) možnosť vybrať si medzi rozhodcovským a štátnym všeobecným súdom, ale ak sa podľa takejto doložky začalo rozhodcovské konanie na návrh dodávateľa (odporcu), spotrebiteľ je nútený podrobiť sa rozhodcovskému konaniu. Vychádzajúc z komplexnej úpravy rozhodcovskej zmluvy je potom potrebné túto považovať v celosti za neprijateľnú, spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa-navrhovateľky, a to aj v nadväznosti na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie (C-240/98 až C-244/98, C-40/08, C-473/00, C-243/08, C-168/05). V danej veci zmluvné podmienky, ktoré sú súčasťou spotrebiteľskej zmluvy vylučujú za určitých podmienok uplatňovanie pravidiel na ochranu spotrebiteľa. Rozhodcovská zmluva zo dňa 04.10.2012 nebola individuálne dojednaná a dlžník -navrhovateľka pri podpise zmluvy nemohla ovplyvniť jej podstatu a zmysel. Navrhovateľka vo výpovedi uviedla, že nevedela že spor bude prejednávať Stály rozhodcovský súd. Osoba s ktorou podpisovala zmluvu jej zmluvu ani iné podmienky neprečítala. Nerozumie pojmu rozhodcovská zmluva. Veriteľ nehľadel na skutočnú vôľu dlžníka - spotrebiteľa podrobiť sa pre prípad sporu rozhodcovskému konaniu. Už vopred, ešte pred vznikom akéhokoľvek sporu s dlžníkom, si tak pripravil možnosť, aby mohol vylúčiť ochranu práv dlžníka - spotrebiteľa všeobecným súdom. Takúto rozhodcovskú zmluvu súd považoval za neprijateľnú (nekalú) podmienku, pretože dáva veriteľovi neprimeranú výhodu voči spotrebiteľovi spočívajúcu v tom, že môže vopred určiť, že prípadný spor s dlžníkom bude rozhodovať namiesto všeobecného súdu súkromnoprávny orgán (rozhodcovský súd), ktorý si sám vybral. Rozhodcovskú zmluvu súd vyhodnotil ako nekalú, neprijateľnú vzhľadom na ust. 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a túto považuje za neplatnú a z tohto dôvodu - neplatnosti rozhodcovskej zmluvy tiež zrušil Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, sp. zn. SR 10172/14 vydaný dňa 05.11.2014.

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala aj určenia, že Zmluva o úvere č. 301900578 zo dňa 04.10.2012 je bezúročná a bez poplatkov.

Odporca v súvislosti s týmto určením uviedol, že opätovnému preskúmaniu zmluvy o úvere bráni prekážka res iudicata. Taktiež je názoru, že na určenie o tom, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov nie je naliehavý právny záujem, postavenie navrhovateľky nie je neisté, nakoľko bolo posúdené v konaní pred rozhodcovským súdom.

Súd je názoru, že vzhľadom na skutočnosť, že súd rozhodol o zrušení rozhodcovského rozsudku (a tým neexistuje prekážka rozsúdenej veci (rei iudicatae) a vzhľadom na zistenie, že napriek tej skutočnosti, že navrhovateľka uhradila odporcovi za účelom splnenia si povinnosti vyplývajúcej z uzatvorenej zmluvy o úvere zo dňa 04.10.2012 viac ako 1000,- eur a úver jej bol poskytnutý vo výške 700- eur a zmluva neobsahuje náležitosti podľa ust. § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. je daný naliehavý právny záujem na určení, ktorého sa navrhovateľka domáha.

Z vykonaného dokazovania listinami Návrhom na začatie rozhodcovského konania zo dňa 13.10.2014, Rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného spoločnosťou sp. zn. SR 10172/14 zo dňa 05.11.2014, Zmluvou o úvere č. 301900578 zo dňa 04.10.2012, Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 04.10.2012 a výpoveďou navrhovateľky súd zistil, že napriek tej skutočnosti, že navrhovateľka odporcovi uhradila cca 1000,- eur, zo znenia rozsudku zo dňa 05.11.2014 vyplýva, že ide o sumu 1172,21 eur a úver, ktorý je bezúročný a bez poplatkov (vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z) a bol navrhovateľke poskytnutý vo výške 700,- eur, odporca vzhľadom na ním podaný návrh na začatie rozhodcovského konania od nej požaduje naďalej aj úrok i ďalšie poplatky. Z tohto dôvodu, je súd názoru, že u účastníkov zmluvy je naďalej právna neistota o existencii záväzkového práva, o výške dlhu, ktorého uspokojenia sa môže odporca od navrhovateľky domáhať aj plnením z

uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a preto je daný naliehavý právny záujem na určení, ktorého sa navrhovateľka domáha. A vzhľadom, že vykonaným dokazovaním súd zistil, že zmluva o úvere č. 30100578 zo dňa 04.10.2012 neobsahuje údaje podľa ust. písm. f),i),j),k) a y) ods. 2 § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. a úver treba považovať v súlade s ustanovením § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov, určil, že úver poskytnutý na základe tejto zmluvy o úver zo dňa 04.10.2012-zmluva o úvere je bez úrokov a bez poplatkov.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému účastníkovi konania-navrhovateľke by patrila náhrada trov konania, náhradu trov konania si neuplatnila a preto je súd náhradu trov konania nepriznal

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia a exekúciu podľa osobitného predpisu.