

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/467/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712207146
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6712207146.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci žalobcu S. I. F., a. s., so sídlom Y. XX, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovaným 1/ Y. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. Y. XXXX/XX, XXX XX H. a 2/ E. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. Y. XXXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 5.482,42 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 7C/59/2012 - 129 zo dňa 16. 12. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 7C/59/2012 - 129 zo dňa 16. 12. 2013 v časti prvého výroku o náhrade trov konania a v treťom výroku o zastavení konania v spojení s uznesením č. k. 7C/59/2012 - 144 zo dňa 21. 02. 2014 z r u š u j e a v e c m u v t e j t o č a s t i v r a c i a n a ď a ľ š i e k o n a n i e .

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) rozsudkom zo dňa 16. 12. 2013 uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 3.387,29 Eur s príslušným úrokom z omeškania ako aj trovy konania vo výške 1.273,33 Eur, v mesačných splátkach po 500,-Eur od právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok (prvý výrok). Žalovanému 1/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 146,60 Eur s debetným úrokom zo sumy 146,60 Eur vo výške 25% ročne od 01. 04. 2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 Eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku (druhý výrok) a konanie zastavil o sumu 3.387,29 Eur (tretí výrok). Uznesením č. k. 7C/59/2012 - 144 zo dňa 21. 02. 2014 opravil znenie tretieho výroku tak, že správne znie : „Súd konanie zastavuje nad sumu 3.387,29 Eur.“ V odôvodnení svojho rozhodnutia prvostupňový súd uviedol, že bolo preukázané, že žalovaný 1/ uzavrel so žalobcom dňa 04. 09. 2006 zmluvu o bežnom účte, na základe ktorého zriadil žalobca bežný účet. Žalovaný 1/ sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov uložených na účte a v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte vzniklo právo žalobcu úročiť vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou bankou. Žalovaný 1/ prečerpal povolené prečerpanie o sumu 146,60 Eur, preto mu bola uložená povinnosť zaplatiť debetný zostatok aj s úrokmi. Prvostupňový súd mal ďalej na základe vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ uzavreli so žalobcom dňa 25. 05. 2007 zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške 300.000,-Sk. Keďže nesplnili svoju povinnosť úver splácať riade, čo žalobca preukázal prehľadom splátok, bolo jeho návrhu vyhovieť a žalovaným bolo umožnené dlžné sumu splácať v splátkach. O náhrade trov konania prvostupňový súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal ich náhradu žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech. Z celkovo uplatnenej náhrady trov konania vo výške 2.004,93 Eur však priznal len 1.273,33 Eur. Neuznal tri úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia (pri zmene právneho zástupcu) a dvakrát písomné podanie na súd - späťvzatie návrhu na začatie konania, a to s odôvodnením, že nemožno priznať úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia dvakrát z dôvodu zmeny právneho zástupcu a že nemôže byť na ujmu žalovaným, ktorí čiastočne plnili splácanie úveru a následne na to zobrať právny zástupca žalobcu žalobu späť. O náhrade trov konania pozostávajúcich zo súdneho

poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur, týkajúcich sa uplatneného nároku vo výške 146,60 Eur s príslušenstvom, na zaplatenie ktorého bol zaviazaný len žalovaný 1/, rozhodol prvostupňový súd tak, že tieto trovy konania je v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. žalobcovi povinný nahradiť žalovaný 1/.

Proti uvedenému rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, a to do výroku o trovách konania a o zastavení konania. Namietal, že mu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia len vo výške 1.273,33 Eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 320,-Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške za štyri úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu a 2x čiastočné späťvzatie návrhu), avšak on žiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov konania vo výške 2.004,93 Eur. Ním uplatnená náhrada trov konania pozostáva z trov právneho zastúpenia vo výške 1.668,43 Eur (za sedem úkonov právnej služby - 2x prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu a 4x čiastočné späťvzatie návrhu) a trov konania za zaplatený súdny poplatok spolu vo výške 336,50 Eur. Napriek uvedenému súd priznal náhradu trov len vo výške 1.289,83 Eur (1.273,33 Eur + 16,50 Eur), pričom podľa jeho názoru má nárok na náhradu trov konania aspoň vo výške 1.766,70 Eur (1750,20 Eur + 16,50 Eur), ktoré pozostávajú zo súdnych poplatkov vo výške 320,-Eur a 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1.430,20 Eur (1x prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, 4x čiastočné späťvzatie návrhu). Ďalšej uviedol, že netrvá na náhrade trov konania za prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 18. 10. 2012. Náhradu trov konania vyčíslil podaním zo dňa 09.12.2013, čím splnil podmienku podľa § 151 ods. 1 O. s. p. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s príslušnou vyhláškou a úkony právnej služby boli reálne uskutočnené. Pred každým pojednávaním, ktoré bolo nariadené vo veci, preveril aktuálny stav svojho nároku uplatneného na súde, nakoľko žalovaní svoj dlh uhradili. Aj v prípade, že by trval na pôvodnom nároku a žalovaní by na pojednávaní preukázali ďalšie čiastočné úhrady v prospech žalobcu, buď by súd pojednávanie odročil, aby vyzval navrhovateľa na vyjadrenie k úhradám a žalobca by bol povinný vziať návrh čiastočne späť, prípadne by súd automaticky považoval časť nároku žalobcu (zaplatenie ktorého by žalovaní preukázali) za nedôvodný, nakoľko mal byť čiastočne uhradený a návrh žalobcu by v časti zamietol. S ohľadom na uvedené bolo potom žalobcom dôvodne viackrát podané späťvzatie. V júni 2013 chcel so žalovanými uzavrieť zmluvu, čo nebolo akceptované. Na základe týchto argumentov potom žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 336,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.430,20 Eur, a to za úkony právnej služby : prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu a 4x písomné podanie na súd - čiastočné späťvzatie návrhu. Ďalej žalobca v odvolaní namietal nedôvodnosť, zmätočnosť, nedostatočnú odôvodnenosť a z toho dôvodu nepreskúmateľnosť tretieho výroku o zastavení konania. Nie je zrejmé, na základe čoho rozhodol okresný súd o zastavení konania. Posledné čiastočné späťvzatie bolo uskutočnené podaním zo dňa 07. 11. 2013, kde navrhol zastaviť konanie v časti zaplatenia sumy 154,84 Eur a o tomto nároku rozhodol okresný súd na pojednávaní dňa 11. 11. 2013 uznesením. Od uvedeného momentu už však nebral návrh späť, preto nerozumie, čo znamená posledný výrok rozsudku. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 3.387,29 Eur (nárok, ktorý žiadal) a v poslednom výroku uviedol, že konanie zastavuje o sumu 3.387,29 Eur (presne tá istá suma, ktorej zaplatenie navrhovateľ v upravenom návrhu žiadal). Nie je možné v jednom konaní jednu dlžnú sumu aj priznať a zároveň konanie o tejto sume zastaviť. Z odôvodnenia rozsudku vôbec nevyplýva, čo má predmetný výrok vyjadrovať a prečo sa tento výrok vôbec v rozhodnutí nachádza.

Žalovaná 2/ vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že tretí výrok rozsudku bol opravený, nesúhlasí s priznaním trov právneho zastúpenia p Cipciar a partner, pretože nemôže za to, že si banka zmenila právneho zástupcu to dvakrát. Odmieťa tvrdenie, že sa správal žalovaný neprimerane, to že sa návrh zobral späť bola chyba žalobcu, nakoľko ani raz na pojednávaní nesúhlasil stav zostatku na výpise. Nikto nepovedal, aby prestali platiť tak, aby sa to mohlo uzavrieť. Poukázala ďalej na to, že prestala platiť až v októbri 2013, aby sa spor mohol ukončiť a že žalobca nie je spokojný napriek tomu, že sa stále platí.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a v zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 03. 05. 2012 domáhal zaplatenia 5.482,42 Eur s príslušenstvom. Žiadal, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 5.335,82 Eur s úrokmi a úrokmi z omeškania ako aj nahradiť

trovy konania a ďalej, aby súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zaplatiť mu sumu 146,60 Eur s debetným úrokom. V čase podania návrhu na začatie konania bol žalobca zastúpený Advokátskou kanceláriou Cipciar & partners, s. r. o., so sídlom Haburská 49/F 821 01 Bratislava. Dňa 15. 02. 2013 a 18. 02. 2013 bola oznámená zmena právneho zástupcu žalobcu a bolo doručené aj späťvzatie návrhu na začatie konania v sume 689,94 Eur z dôvodu plnenia zo strany žalovaných 1/ a 2/. Dňa 06. 06. 2013 bolo žalobcom znovu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania v sume 418,62 Eur, a to taktiež z dôvodu plnenia zo strany žalovaných 1/ a 2/. Na pojednávaní konanom dňa 13. 06. 2012 bolo vyhlásené uznesenie, že konanie sa zastavuje o sumu 418,62 Eur. Toto uznesenie nebolo vyhotovené písomne. Podaním doručeným dňa 24. 09. 2013 zobral žalobca späť návrh na začatie konania v sume 685,13 Eur, taktiež z dôvodu plnenia dlhu žalovanými 1/ a 2/. Na pojednávaní konanom dňa 30. 09. 2013 žalovaní 1/ a 2/ uviedli, že súhlasia so zastavením konania v časti pohľadávky 185,13 Eur. V podaní doručenom dňa 07. 11. 2013 žalobca znovu zobral späť návrh na začatie konania v časti 154,84 Eur z dôvodu plnenia žalovanými 1/ a 2/. Na pojednávaní konanom dňa 11. 11. 2013 okresný súd rozhodol, že konanie zastavuje o sumu 154,84 Eur, rozhodnutie nebolo písomne vyhotovené.

Na pojednávaní konanom dňa 16. 12. 2013 okresný súd rozhodol rozsudkom s tým, že v treťom výroku rozhodol o zastavení konania nad sumu 3.387,29 Eur. Pri písomnom vyhotovení rozsudku bolo v treťom výroku uvedené, že konanie súd zastavuje o sumu 3.387,29 Eur, pričom následne opravným uznesením zo dňa 21. 02. 2014 bol tento výrok opravený tak, že bol daný do súladu so znením rozsudku, v akom bol vyhlásený a uvedený v zápisnici z pojednávania zo dňa 16. 12. 2013.

Odvolací súd považuje odvolacie námietky žalobcu týkajúce sa tretieho výroku rozsudku, v ktorej okresný súd rozhodol o zastavení konania, za správne. V rozsudku absentuje odôvodnenie tretieho výroku - zastavenia konania v časti, nakoľko nie sú popísané procesné úkony, na základe ktorých súd konanie zastavil, nie sú uvedené ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorých súd konanie v časti zastavil a navyše ani nie je zrejmé, či vôbec skúmal splnenie podmienok pre zastavenie konania. Len z obsahu spisu je možné zistiť, že žalobca v priebehu konania niekoľkokrát zobral návrh na začatie konania v časti späť, teda súd pristúpil k zastaveniu konania na základe dispozitívnych úkonov žalobcu, podmienených správaním žalovaných. V súvislosti s uvedeným je potom potrebné zdôrazniť aj potrebu splnenia špecifických procesných podmienok, a to súhlas žalovaných 1/ a 2/ so späťvzatím. V odvolaní napadnutej časti je teda rozhodnutie prvostupňového súdu neodôvodnené a nepreskúmateľné, pričom tento nedostatok nebol odstránený ani opravným uznesením. Navyše v záhlaví rozsudku ako aj opravného uznesenia je uvedené, že predmetom konania je zaplataenie sumy 3.387,29 Eur s príslušenstvom, z čoho potom pri formulácii „Súd konanie zastavuje nad sumu 3.387,29 Eur“ nie je vôbec zrejmé, v akej časti bolo konanie zastavené, keď ako predmet konania je uvedená len suma 3.387,29 Eur. Odvolací súd preto rozsudok okresného súdu v treťom výroku zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V rámci ďalšieho postupu v konaní bude potrebné opraviť záhlavie rozsudku a uviesť predmet konania zodpovedajúci návrhu na začatie konania a samostatným uznesením zastaviť konanie v príslušnej časti tak, aby bolo rozhodnutie preskúmateľné.

Odvolací súd zrušil aj rozhodnutie v časti týkajúcej sa náhrady trov konania v prvom výroku rozsudku, a to nielen z dôvodu podaného odvolania žalobcom ale aj z dôvodu, že vo vzťahu k jednoznačnému určeniu predmetu konania a presného vymedzenia časti, v ktorej bolo konanie zastavené, ide o závislý výrok, na čo nadväzuje aplikácia zodpovednosti za výsledok konania (zásadu úspechu resp. neúspechu) a procesného zavinenia pri náhrade trov konania. Prvostupňový súd rozhodne opätovne o náhrade trov konania s tým, že v časti, v ktorej bolo konanie zastavené, je o náhrade trov konania potrebné rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia novozvoleným právnym zástupcom žalobcu považuje odvolací súd za správny, nesprávny je však záver, že späťvzatie návrhu na začatie konania z dôvodu plnenia zo strany žalovaných nemôže byť žalovaným na ujmu, nakoľko v tomto prípade je potrebné vychádzať z princípu procesného zavinenia podľa § 146 ods. 2 O. s. p.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania v druhom výroku rozsudku, kde bola povinnosť uložená len žalovanému 1/, túto časť náhrady trov konania žalobca v odvolaní nerozporoval.

Odvolaním nenapadnuté výroky rozsudku okresného súdu zostali nedotknuté (§ 206 ods. 3 O. s. p.). Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.