

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17C/62/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714212380
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714212380.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Janotovu v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava 821 09, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava 821 09, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX C., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 569,29 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je do troch dní od právoplatnosti rozsudku povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 98,36 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 27,26 € od 18.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 11,21 € od 18.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 28,45 € od 18.11.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 31,44 € od 18.12.2011 do zaplatenia.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.09.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 569,29 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca uzavrel s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, zmluvy o pripojení, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej z nezaplatenej ceny poskytnutých služieb elektronickej komunikácie vo výške 98,36 € a zo zmluvných pokút v celkovej výške 470,93 €.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,00 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že predmetom konania je zaplatenie sumy vo výške 569,29 € s príslušenstvom, ide o drobný spor, súd v ňom nenariadil pojednávanie a vo veci rozhodol rozsudkom, verejne vyhláseným dňa 30.09.2015.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 11.09.2014, zmluvami o pripojení zo dňa 28.07.2011, faktúrami zo dňa 03.09.2011, 03.10.2011, 03.11.2011, 03.12.2011 a 03.01.2012, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 a ďalšími listinami, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako účastník dňa 28.07.2011 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o

elektronických komunikáciách) č. 9904350188, na základe ktorej mu právny predchodca navrhovateľa poskytoval služby elektronickej komunikácie - hlasové služby pre telefónne číslo 0434132907, a koncové zariadenie - telefón Siemens AS200, a ktorou sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tejto zmluvy využívať služby elektronickej komunikácie právneho predchodcu navrhovateľa a za tieto služby platiť cenu podľa tarify.

Odporca ako účastník dňa zároveň uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom zmluvu o pripojení podľa zákona o elektronických komunikáciách č. 9904350189, na základe ktorej mu právny predchodca navrhovateľa poskytoval služby elektronickej komunikácie - pripojenie na internet, a koncové zariadenie - DSL WiFi router, a ktorou sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tejto zmluvy využívať služby elektronickej komunikácie právneho predchodcu navrhovateľa a za tieto služby platiť cenu podľa tarify.

Právny predchodca navrhovateľa cenu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 4730999810 zo dňa 03.09.2011, splatnou dňa 17.09.2011 a znejúcou na sumu vo výške 27,26 €, faktúrou č. 3732000083 zo dňa 03.10.2011, splatnou dňa 17.10.2011 a znejúcou na sumu vo výške 14,71 € (z ktorej sumy cena za poskytnuté služby elektronickej komunikácie predstavuje sumu vo výške 11,21 € a zmluvná pokuta sumu vo výške 3,50 €), faktúrou č. 6732997863 zo dňa 03.11.2011, splatnou dňa 17.11.2011 a znejúcou na sumu vo výške 28,45 €, a faktúrou č. 7733996460 zo dňa 03.12.2011, splatnou dňa 17.12.2011 a znejúcou na sumu vo výške 31,44 €.

Odporca cenu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie, vyúčtovaných vo vystavených faktúrach nezaplatil, preto právny predchodca navrhovateľa prerušil poskytovanie elektronickej komunikačných služieb odporcovi a faktúrou č. 5734993907 zo dňa 03.01.2012, splatnou dňa 17.01.2012 a znejúcou na sumu vo výške 467,43 €, si u odporcu uplatnil nárok na zaplatenie zmluvných pokút.

Navrhovateľ ako postupník dňa 20.11.2013 uzavrel s jeho právnym predchodcom ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi, vyplývajúcej z uzavretých zmlúv o pripojení.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote, upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty, určenej na zaplatenie.

Súd teda mal za preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol dlh vo výške nezaplatenej ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 98,36 € (27,26 € + 11,21 € + 28,45 € + 31,44 €).

Súd potom považoval návrh na začatie konania v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie za dôvodný, a preto mu v tejto časti vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie priznal navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých vystavených faktúr.

Vo zvyšku, teda v časti o zaplatenie sumy vo výške 470,93 € ako zmluvných pokút s príslušenstvom, považuje súd návrh navrhovateľa na začatie konania za nedôvodný a zamietol ho.

Uplatnené zmluvné pokuty predstavujú „Zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti“ vo výške 3,50 €, vyúčtovaná faktúrou zo dňa 03.10.2011 a „Pokuta 2011“ vo výške 100,00 €, „Pokuta Siemens AS200“ vo výške 30,43 € a „Pokuta za akciové zriadenie linky“ vo výške 38,00 € za nedodržanie zmluvnej viazanosti, vyplývajúcej z uzavretej zmluvy o pripojení č. 9904350188, a „Pokuta Magio internet“ vo výške 220,00 € a „Pokuta WiFi router“ vo výške 79,00 € za nedodržanie zmluvnej viazanosti, vyplývajúcej z uzavretej zmluvy o pripojení č. 9904350189, vyúčtované faktúrou zo dňa 03.01.2012.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Občiansky zákonník umožňuje účastníkom zmluvného vzťahu dojednať pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti niektorého z nich zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta však musí byť dojednaná písomne. Navrhovateľ však žiadnym spôsobom nepreukázal uzavretie takejto písomnej dohody medzi jeho právnym predchodcom a odporcom vo vzťahu k „Zmluvnej pokute za nedodržanie doby splatnosti“ vo výške 3,50 €, „Pokute Siemens AS200“ vo výške 30,43 € a „Pokute za akciové zriadenie linky“ vo výške 38,00 €. Ustanovenia o týchto zmluvných pokutách nie sú súčasťou uzavretých zmlúv o pripojení a ani žiadnych iných listinných dôkazov, predložených navrhovateľom.

Z hľadiska zásad dokazovania, uplatňovaných v občianskom súdnom konaní, sporové konanie, kde proti sebe stoja dve strany v postavení navrhovateľa a odporcu, je ovládané prejednacou zásadou. Podstata prejednacej zásady spočíva v tom, že procesná povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie vo veci (t.j. povinnosť tvrdenia), ako aj procesná povinnosť navrhovať dôkazy na preukázanie týchto tvrdených skutočností (t.j. dôkazná povinnosť) je záležitosťou účastníkov konania. Splnenie dôkaznej povinnosti tým spôsobom, že procesná strana preukáže svoje tvrdenia, vedie k uneseniu dôkazného bremena, a teda k priaznivému výsledku sporu. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena, t.j. nepreukázania tvrdených skutočností, je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje toho účastníka konania, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, t.j. neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti. Nesplnenie dôkaznej povinnosti ohľadom vlastných tvrdení v sporovom konaní má za následok procesnú zodpovednosť, ktorá sa prejaví zamietnutím návrhu na začatie konania.

Súd teda na základe návrhu na začatie konania a jeho príloh nemal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa (alebo navrhovateľ sám) písomne dojednal s odporcom zmluvné pokuty „Zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti“ vo výške 3,50 €, „Pokuta Siemens AS200“ vo výške 30,43 € a „Pokuta za akciové zriadenie linky“ vo výške 38,00 € pre prípad porušenia jeho povinností, vyplývajúcich z uzavretých zmlúv o pripojení, jeho nárok na zaplatenie týchto zmluvných pokút mu teda nemohol priznať a jeho návrh na začatie konania v tejto časti zamietol.

Nárok na zaplatenie zmluvných pokút „Pokuta 2011“ vo výške 100,00 €, „Pokuta Magio internet“ vo výške 220,00 € a „Pokuta WiFi router“ vo výške 79,00 € si navrhovateľ uplatnil na základe ustanovení uzavretých zmlúv o pripojení.

Podľa bodu 11 veta prvá a tretia uzavretej zmluvy o pripojení č. 9904350188, ak účastník využíval benefity v zmysle bodu A) alebo podľa bodu B) tohto cenového výmeru, zaväzuje sa zaplatiť ST zmluvnú pokutu za nedodržanie 12- alebo 24-mesačnej doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení zo strany alebo z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 12- alebo 24-mesačnej doby viazanosti alebo v prípade prechodu na volací program s nižším mesačným poplatkom. Zmluvné pokuty sú uvedené v Tabuľke č. 3.

Podľa Tabuľky č. 3 uzavretej zmluvy o pripojení č. 9904350188 zmluvná pokuta pri 24-mesačnej viazanosti predstavuje sumu vo výške 100,00 €.

Podľa časti B: Osobitné ustanovenia uzavretej zmluvy o pripojení č. 9904350189 zmluvná pokuta za porušenie zmluvného časového záväzku užívať službu Magio internet Turbo, Magio internet Turbo Solo po dobu 24 mesiacov predstavuje sumu vo výške 220,00 € a zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe WiFi routra predstavuje sumu vo výške 79,00 €.

Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 30.10.2014, sp.zn. 27C/190/2014, vo výroku III. určil, že zmluvná podmienka, obsiahnutá v bode 11 veta prvá a tretia uzavretej zmluvy o pripojení č. 9904350188, je neplatná pre jej neprijateľnosť.

Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 01.12.2014, sp.zn. 11C/411/2014, vo výroku IV. určil, že neplatná pre jej neprijateľnosť je aj zmluvná podmienka o zmluvných pokutách, obsiahnutá v časti B: Osobitné ustanovenia uzavretej zmluvy o pripojení č. 9904350189.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu

nepriateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vzhľadom na to, že Okresný súd Trnava a Okrasný súd Dunajská Streda vo svojich rozsudkoch vyhlásili uvedené zmluvné podmienky za neplatné pre ich nepriateľnosť, dodávateľ aj jeho právni nástupcovia sú povinní zdržať sa ich ďalšieho používania, teda aj uplatňovania nárokov z nich plynúcich na súde.

Vzhľadom na uvedené súd považuje uplatňovanie nároku na zaplatenie zmluvných pokút „Pokuta 2011“ vo výške 100,00 €, „Pokuta Magio internet“ vo výške 220,00 € a „Pokuta WiFi router“ vo výške 79,00 € za odporujúce zákonu a tento nárok navrhovateľovi nemohol priznať.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na to, že vo veci mal čiastočný úspech odporca, súd by mu mal priznať náhradu trov konania proti navrhovateľovi. Keďže však súd rozhoduje o trovách konania len na návrh a odporca si ich náhradu neuplatnil, súd mu ju nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.