

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 1T/152/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010482
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415010482.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v konaní pred samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom, v trestnej veci proti obžalovanému Y. M., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 1/2014 Z. z. (ďalej len „Trestného zákona“) s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 30.09.2015, takto

rozhodol:

Obžalovaný :

Y. M., X. XX.XX.XXXX Y. L. Š., V. L. P., P. N. X, S. X. B., t. č. na neznámom mieste,

sa uznáva vinným, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru G. M., X. XX.XX.XXXX a táto povinnosť mu bola stanovená aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7 C 60/2005 zo dňa 05.04.2005, právoplatným dňa 27.04.2005, ktorým bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry G. mesačne sumou 66,39 eur vždy do 22 - toho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa G. M., pričom táto povinnosť mu bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10 P 324/2010 zo dňa 29.04.2011, právoplatným dňa 10.05.2011, počnúc dňom 01.10.2010 zvýšená na sumu 100,- eur mesačne vždy do 22 - toho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa G. M., avšak obžalovaný si túto svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval v období od januára 2008 až doteraz riadne a včas neplnil, čím zapríčinil v neprospech G. M. vo vzťahu k G. M. do decembra 2013 dlh na výživnom vo výške 5.525,55 eur a v neprospech G. M. za obdobie od januára 2015 do mája 2015, kedy táto ukončila štúdium na strednej škole, dlh na výživnom vo výške 1.700 eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona,

a

o d s u d z u j e s a

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podala dňa 14.08.2015 na tunajší súd obžalobu na obžalovaného Y. M., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom na to, že pobyt obžalovaného nebolo možné po dobu celého prípravného konania od roku 2008 a aj v rámci súdneho konania až doposiaľ vypátrať, boli splnené podmienky na postup v zmysle § 358 odsek 1 Trestného poriadku, a to na konanie vo vzťahu k obžalovanému Y. M. ako proti ušlému.

Skutkový stav veci, tak je uvedený vo výrokovej časti rozsudku mal súd preukázaný najmä z výpovedí svedkýň G. M. C. G. M. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.09.2015 a taktiež z ostatných listinných dôkazov, ktoré boli na predmetnom hlavnom pojednávaní oboznámené.

Z výpovede svedkyne poškodenej G. M. vyplynulo, že obžalovaný si v žalovanom období riadne a včas neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči nej. Ku dňu ukončenia jej štúdia na strednej škole, čiže v máji 2015 jeho dlh na výživnom voči nej činil sumu 1.700,- eur. Zároveň uviedla, že nevie kde sa obžalovaný nachádza.

Z výpovede svedkyne poškodenej G. M. vyplynulo, že obžalovaný si v žalovanom období riadne a včas neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči jej dcére G..

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7 C 60/2005 zo dňa 05.04.2005, právoplatným dňa 27.04.2005 bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry G. sumou 66,39 eur mesačne vždy do 22 - toho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa G. M..

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10 P 324/2010 zo dňa 29.04.2011, právoplatným dňa 10.05.2011 bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry G. (počnúc dňom 01.10.2010) sumou 100,- eur mesačne vždy do 22 - toho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa G. M..

Na základe vyššie uvedeného, vyhodnotiac všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, tak ako to predpokladá ustanovenie § 2 odsek 10 Trestného poriadku, mal súd priebeh skutku za preukázaný tak, ako je uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku, pričom nemal pochybnosť o vine obžalovaného.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ sa dostal päť krát do rozporu so zákonom, avšak v súčasnosti sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Pokiaľ ide o uloženie trestu, súd vyhodnotil v intenciách § 34 a § 38 Trestného zákona všetky okolnosti prípadu, ako aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. Súd u obžalovaného

nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona a takisto nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona. Z vyššie uvedeného vyplýva, že obžalovanému bol trest ukladaný v základnej trestnej sadzbe podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, kde zákon predpokladá uloženie trestu odňatia slobody na jeden až päť rokov. Trest má byť vyvážený, aby zabezpečil náležitú ochranu našej spoločnosti a prevýchovu páchatel'a, pričom súčasne iných odradí od páchania trestných činov a vyjadrí morálne odsúdenie páchatel'a. Pri výmere trestu odňatia slobody v tejto trestnej sadzbe, vzal súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu, pričom prihliadal najmä na spôsob spáchania prečinu a okolnosti, ktoré mu predchádzali. Po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností došiel k záveru, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienku na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od trestných činov trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby, teda trest vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov. Súd zároveň zvažoval, či je potrebné, aby takto vymeraný trest obžalovaný priamo vykonal, alebo či je ešte účelu trestu možné dosiahnuť aj jeho hrozbou pri podmienenom odsúdení. Vzhľadom k tomu, že u obžalovaného ešte boli splnené podmienky pre podmienené odsúdenie v zmysle § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd rozhodol tak, že obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu, a tú určil podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych úvah súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k sp. zn. 1 T 152/2015. Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.