

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/141/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010510
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010510.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Rimavská Sobota JUDr. Alena Ondrejová na verejnom zasadnutí dňa 01. októbra 2015 v trestnej veci proti obvinenému Š. I., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote takto

r o z h o d o l :

Obvinený: Š. I. U. O. D. Ó.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom H. XX, bez pracovného pomeru, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica

je v i n n ý, ž e

v obci Hodejov

1.

v nočných hodinách z 09.04.2015 na 10.04.2015 preskočil oplotenie predajne č. 219 kliešťami prestrihol zámku na kľetke, z ktorej odcudzil 3 ks 10 kg propán-butánových fliaš, čím spôsobil pre Flaga s.r.o. Pezinok škodu 161,40 Eur a pre majiteľku predajne H. K. škodu 4,50 Eur,

napriek tomu, že mu bola za priestupok proti majetku uložená dňa 05.05.2015 policajtom OO PZ Jesenské bloková pokuta, č. bloku 16006070

2.

v nočných hodinách z 29.05.2015 na 30.05.2015 preskočil bránu vedúcu na dvor domu č. 220, prehodil cez bránu železný fúrik a odniesol ho domov, čím spôsobil pre U. I. a Q. I. škodu 10 Eur,

3.

od začiatku mesiaca jún do 07.06.2015 vošiel cez bránu na dvor domu č. 56, z ktorého odniesol plastový postrekovač, železnú koľajnicu dĺžky 150 cm a železnú rúru dĺžky 3 metre, čím spôsobil pre Q. P. škodu 43,70 Eur,

a týchto konaní sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 171/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2014, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

t e d a

v bode 1.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bodoch 2. a 3.

-neoprávnene vnikol do obydľia iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

v bode 1.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bodoch 2. a 3.

-pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

-pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodenú stranu Flaga s.r.o., Šenkvickej 14/R, P. O. Box 39, Pezinok, IČO: 34 116 940 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17. septembra 2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote v trestnej veci obvineného Š.T. I. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 211/15.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku odpovedal

a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods.4 Tr. por. predloženú dohodu schválila a rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

v bode 1.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bodoch 2. a 3.

-neoprávnene vnikol do obydlia iného,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.