

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/124/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5808010451
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5808010451.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: V. T., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. X Trestného zákona formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.10.2015 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný V. T., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom N., T. č. XXX/XX, slobodný, na slobode,

sa uznáva za vinného, že

dňa 12.12.2006 v čase okolo 21:00 hod. v mieste trvalého bydliska V. T. na T. ulici č. XXX/XX v N., Q. F. a V. T. spoločne naviedli P. M., nar. XX.XX.XXXX, aby na svoje doklady zobrala dotované mobilné telefóny N. 6103, následne P. M. dňa XX.XX.XXXX v predajni spoločnosti FKH electronic a.s. C. v C. uzavrela so spoločnosťou B. C., a.s., so sídlom v A., M. č. XX, zmluvu o pripojení spolu s dodatkom, na základe ktorého získala mobilný telefón zn. N. XXXX so zľavou z kúpnej ceny 5.489,- Sk, viazanou na používanie programu služieb 55Viac po dobu 24 mesiacov, hoci nemienila telefón v skutočnosti využívať a odovzdala ho Q. F., fakturované telekomunikačné služby neuhrádzala, ďalej toho istého dňa v predajni H. electronic a.s. v N. uzavrela so spoločnosťou B. C., a.s., so sídlom v A., M. č. XX, zmluvu o pripojení spolu s dodatkom, na základe ktorého získala dva mobilné telefóny zn. Nokia 6103 so zľavou z kúpnej ceny 5.489,- Sk, viazanou na používanie programu služieb 55Viac po dobu 24 mesiacov, hoci nemienila telefón v skutočnosti využívať a odovzdala ho Q. F., fakturované telekomunikačné služby neuhrádzala, čím spoločnosti B. C., a.s., so sídlom v A., M. č. XX, týmto konaním vznikla celková škoda 14.400,- Sk,

t e d a

spoločným konaním naviedol iného, aby na škodu cudzieho majetku iného obohatil tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 56 ods. 1 Trestného zákona, na peňažný trest vo výške 400,- (štyristo) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ukladá obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) dní nepodmienečne.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného B. C., a.s., so sídlom v A., A. č. XX, J.: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody, na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 27.06.2008 na Q. F. a V. T. obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou návrhu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/124/2008-313 zo dňa 01.10.2015 bola podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená trestná vec obžalovaného Q. F. na samostatné konanie z dôvodu, že vylúčenie trestnej veci jedného z obžalovaných zo spoločného konania urýchli trestné konanie vo vzťahu k druhému obžalovanému.

Obžalovaný V. T. na hlavnom pojednávaní chcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Vo svojom výsluchu sa vyjadril, že boli s P. M. dohodnutí deň dopredu. S Q. F. boli pre P. M. a potom boli v C. a v N.. On jej nesľuboval nič za túto službu. Či jej za to niečo sľúbil Q. F., to nevedel. Q. sa o tri telefóny zn. Nokia 6111 s tým, že tieto telefóny chceli odpredať. Keď prišla faktúra, tak mu volal F. že to treba dať do poriadku. Na Štedrý deň šli do R., kde dal F. 2.000,- Sk a F. ich šiel zaniest' P. M.. Až neskôr sa dozvedel, že jej ich nedal. Vyjadril sa, že SIM-kartu mal v pláne používať a na základe výzvy ju odovzdal policajtom.

Svedok V. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si matne spomína, ako do predajne prišla nejaká slečna, alebo pani s obžalovaným V. T. s konkrétnou požiadavkou, že chcú telefón. Tá slečna na neho pôsobila, ako keby bola po fláme. Požiadavky kládol V. T.. Uviedol, že v prípade uzavretia zmluvy o pripojené sa vlastníkom telefónu stáva ten, kto podpísal zmluvu. S telefónom si môže robiť čo chce, musí iba platiť paušál.

Svedok N. B. sa na hlavnom pojednávaní vyjadril, že obžalovaného pozná. Vyjadril sa, že si pamätá ako predajne prišla nejaká slečna s obžalovaným, ktorý určoval podmienky. Zmluvu pospisovala tá slečna.

Svedkyňa P. M. sa na pojednávaní vyjadrila, že dňa 14.12.2006 pre ňu prišiel Q. F. s V. T., ktorí jej predtým telefonovali. V C. šiel F. z predajne s igelitkou, v ktorej mal telefón a keď prišiel do auta, tak už igelitku nemal. Nevedela sa vyjadriť, prečo podpisovala tie zmluvy. Nič za to nedostala. V C. šli od predajne ku bytovkám, kde čakali na Q., ktorý keď prišiel, tak igelitku už nemal. Keď odchádzala z domu, tak klamala mame kde ide, nakoľko jej povedala, že ide na úrad práce. Následne našiel jej otec faktúru za telefón a ona mu povedala, že to niekto musel ukradnúť. Potom jej volali policajti, aby prišla na výsluch do C.. Jej mama sa o tých telefónoch dozvedela až pri výsluchu. Následne jej mama telefonovala F.. Vyjadrila sa, že ona fyzicky v rukách tie telefóny nikdy nemala. V N. si zobrala dva telefóny a v C. jeden. V predajni s ňou bol V. T..

Vzhľadom na to, že v priebehu dokazovania vystala potreba vyšetrenia duševného stavu svedkyne, súd na tento účel pribral do konania znalcov z odboru psychiatria, zo záverov ktorého vyplynulo schopnosť svedkyne správne vnímať a reprodukovať po časovom odstupe prežité udalosti je v zásade primeraná. Základné informácie a dekovú sekvenciu z prežitých udalostí dokáže svedkyňa správne vnímať, zapamätať si ich a následne aj reprodukovať. Charakter ich zhodnotenia, orientácie v situácii a následne aj konanie sú však modifikované jej simplexným osobnostným vybavením a zníženými momentálnymi dispozíciami. Pri vyšetrení nebol u svedkyne zachytený sklon k zámerne nepravdivému podávaniu informácii. Spracovanie situácie je podmienené jej osobnostnou štruktúrou a rozumovým vybavením. Nejedná sa však o vedomý, či nevedomý charakter spracovania udalostí. U svedkyne znalci nezistili žiadne duševné ochorenie, ani duševnú poruchu v pravom slova zmysle v minulosti, ani aktuálne pri znaleckom vyšetrení. Pokles rozumových schopností na úrovni ľahkej mentálnej retardácie s ľahkým neurologickým postihom je od narodenia. Jej znížená mentálna výbava a vyššie popísané osobnostné vlastnosti ju robia rizikovou v zmysle možného zneužitia. Znalci, ktorí bol vypočutí na hlavnom pojednávaní zotrvali na záveroch znaleckého posudku a vyjadrili sa, že u svedkyne neboli zistené

znaleckým vyšetrením také skutočnosti, ktoré by spochybňovali jej vierohodnosť. Iné skutočnosti, ktoré by mali podstatný význam pre toto trestné konanie pri znaleckom vyšetrení zistené neboli.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka Mgr. Q. X., ktorý sa v prípravnom konaní vyjadril, že dňa 14.12.2006 uzatvorila ich spoločnosť v C. prostredníctvom spoločnosti FKH Z. s.r.o. zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení s osobou, ktorá predložila na svoju identifikáciu občiansky preukaz na meno P. M.. Neplnením si zmluvných podmienok a všeobecných podmienok poskytovania verejnej telekomunikačnej služby spôsobila táto osoba ich spoločnosti škodu vo výške 8.810,- Sk, ktorá pozostáva zo škody na dotáciu mobilného telefónu vo výške 5.489,- Sk a zo škody nezaplatením ceny hovorného a služieb vo výške 3.321,- Sk.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to správou o zdravotnom stave, dokladmi o zmluvnom vzťahu so spoločnosťou T-V. B., uznesením prokurátora, výpisom z registra trestov, správou V. úradu C., správou Y. úradu R., správou o povesti na obžalovaného, správou OOPZ Námestovo, spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5T/120/2008.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona sa dopustí ten, kto spoločným konaním navedie iného, aby na škodu cudzieho majetku iného obohatil tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný V. T. konal spôsobom popísaným v obžalobe. Obžalovaný sám vo svojej výpovedi uviedol, že telefóny chceli s F. predať. Z protiprávneho konania ho usvedčuje aj výpoveď svedkyne P. M., o ktorej vierohodnosti súd nemal pochybnosti.

S poukazom na tieto skutočnosti súd potom uznal obžalovaného za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že na obžalovaného sa hľadí akoby nebol trestaný, obžalovaný nebol doteraz súdom trestaný, čo súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona. Priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 zistené neboli.

Vzhľadom na tieto skutočnosti potom súd ustálil, že primeraným trestom postačujúcim pre nápravu obžalovaného bude peňažný trest vo výške 400,- Eur s tým, že pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu, súd uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 dní nepodmienečne.

Poškodenú spoločnosť B. C. a.s. súd odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie a to s poukazom na to, že dokazovanie ohľadom náhrady škody by presiahlo rámec trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolyanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba