

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715202072
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715202072.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., AK so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej: U. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. X. XXX, Q.L. X., v konaní o zaplatenie 437,14 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 105,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške
- 9 % ročne zo sumy 30,02 eur od 26.3.2012 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 25,- eur od 26.5.2012 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 46,68 eur od 26.6.2012 do zaplatenia
- 8,75 % ročne zo sumy 3,50 eur od 26.7.2012 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 3.3.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 437,14 eur spolu s príslušenstvom ako aj na náhradu trov konania.

Nárok odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so žalovanou uzavrela dňa 18.1.2012 Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom mobilného internetového pripojenia, program MI Neob3 a dňa 18.1.2012 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a zariadenia LEADTEK USB MODEM NEW + Notebook Mini - Asus 1011PXD v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe Zmluvy poskytoval Slovak Telekom žalovanej plnenie riadne a včas, žalovaná však vystavené faktúry neuhradila. Vzhľadom na to, že si žalovaná svoj zmluvný záväzok nesplnila, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vystavené boli nasledovné faktúry:

- č. 7202667833 na sumu 30,02 eur, splatná dňa 25.3.2012,
- č. 7204868867 na sumu 25,- eur, splatná dňa 25.5.2012,
- č. 7206117672 na sumu 46,68 eur, splatná dňa 25.6.2012,
- č. 7207180902 na sumu 3,50 eur, splatná dňa 25.7.2012,
- č. 7303487982 na sumu 331,94 eur, splatná dňa 25.4.2013.

Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 9.6.2014, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanej.

Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Keďže žalovaná zmluvu na program služieb MI Neob3 porušila tým, že faktúry nezaplatila, v dôsledku čoho bola deaktivovaná, vznikol mu na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

Okrem týchto nárokov si žalobca v žalobnom návrhu uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne a 8,75 % ročne.

Žalovaná sa k predmetnému návrhu na začatie konania nevyjadrila napriek tomu, že tento jej bol riadne doručený.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 437,14 eur s prísl. a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch, na základe čoho súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 1.10.2015 bez nariadenia pojednávania a bez predvolania účastníkov, a to v zmysle § 156 ods. 3 OSP.

Súd na základe vykonaného dokazovania - oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 18.1.2012, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb z 18.1.2012, Oznámením o postúpení pohľadávky z 1.7.2014, predloženými faktúrami, zistil nasledovný skutkový stav:

Spoločnosť Slovak Telekom a.s. so žalovanou uzavrela dňa 18.1.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom mobilného internetového pripojenia, program MI Neob3 a dňa 18.1.2012 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a zariadenia LEADTEK USB MODEM NEW + Notebook Mini - Asus 1011PXD v lehote viazanosti 24 mesiacov. Žalovaná neplnila riadne zmluvný záväzok, porušila zmluvnú povinnosť uhradiť faktúry vystavené za poskytnuté služby, z čoho jej vyplynula povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur v lehote splatnosti 25.4.2013.

Spoločnosť Slovak Telekom a.s. pohľadávku voči žalovanej postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok z 9.6.2014 na žalobcu.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 18.1.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 18.1.2012, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 18.1.2012, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 18.1.2012, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka účinného k 18.1.2012, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L095,21/4/1993, strana 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

Podľa čl. 4 bod 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS, hodnotenie nekalej povahy podmienok sa nevzťahuje ani k definícii hlavného predmetu zmluvy ani na primeranú cenu a úhradu na jednej strane, ako aj tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom na druhej strane, pokiaľ tieto podmienky sú zrozumiteľné.

Podľa čl. 6 bod 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených zo spotrebiteľom zo strany predajcu, alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluvy bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný túto pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa prvej vety bodu 3 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. a žalovanou dňa 18.1.2012: „V prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 alebo 2 Dodatku a následnej deaktivácie Služby je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.“

Vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že žalobe súd môže vyhovieť len čiastočne, a to pokiaľ ide o zaplatenie sumy 105,20 eur, ktorá predstavuje výšku hovorného, ktorú žalovaná neuhradila riadne a včas na základe faktúr, ktoré boli vystavené právnym predchodcom žalobcu, a to za obdobie splatnosti od marca 2012 do júla 2012 vrátane, kedy žalobca tento svoj nárok riadne preukázal a odôvodnil. Vyfakturovaním poskytnutých služieb vznikla žalovanej povinnosť ich zaplatiť a keďže je žalovaná v omeškaní, spolu so žalovanými sumami ju súd zaviazal aj na zaplatenie uplatneného príslušenstva tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku v súlade s nižšie citovaným zákonným ustanovením.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 ods. 1 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c prechodných ustanovení k úprave účinnej od 1.2.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013. Žalobcom uplatnený úrok z omeškania bol v súlade s právnou úpravou.

Ďalej súd dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť v časti, v ktorej žalobca požaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, a to vo výške 331,94 eur, ktorá bola žalovanej vyúčtovaná faktúrou č. 7303487982 splatnou dňa 25.4.2013. V konaní si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty dohodnutej v bode 3 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretej dňa 18.1.2012. Je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných

služieb, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, právny vzťah je preto potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Ustanovenie bodu 3 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretej dňa 18.1.2012 súd považuje po posúdení obsahu ustanovenia za odporujúce právnej úprave na ochranu spotrebiteľa. Ustanovenie je v neprospech spotrebiteľa, keď povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu spotrebiteľom sa viaže na porušenie povinnosti spotrebiteľa podľa zmluvy. Žalobca si uplatňuje od žalovanej sankciu - zmluvnú pokutu za porušenie zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. V prípade, že žalovaná by v posledný mesiac viazanosti neuhradila poplatok za služby, vzťahuje sa na ňu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, hoci celé predchádzajúce obdobie mohla riadne plniť zmluvné povinnosti. Dojednanie o zmluvnej pokute žalovaná ako spotrebiteľ nemala možnosť ovplyvniť. Plnenie záväzku je možné zabezpečiť zmluvnou pokutou, ale táto musí byť primeraná, určitá a zrozumiteľná. Navyše výška zmluvnej pokuty je obsahom zmluvy, ktorá má formulárový charakter, a teda spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy nemal možnosť výšku zmluvnej pokuty ovplyvniť.

Súd zároveň konštatuje, že viaceré súdy v minulosti judikovali zmluvnú pokutu žalobcu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách (napr. rozsudok KS Prešov vo veci 18Co/136/2010 alebo 2Co/137/2010, rozsudok OS Poprad vo veci 17C/257/2014 alebo 17C/3/2015), kde ako dôvod neprijateľnosti bolo uvádzané, že zmluvná pokuta bola nemenná bez ohľadu na časť porušenia záväzku a teoreticky aj v posledný mesiac doby viazanosti umožňovala žalobcovi dosiahnuť rovnaký majetkových prospech ako za porušenie povinnosti platiť cenu služby na začiatku doby viazanosti. Pritom nie je významné, že sa tak mohlo stať len teoreticky, pretože posudzovanie zmluvných podmienok sa vykonáva z objektívneho pohľadu bez ohľadu na postupy či záujmy účastníkov zmluvy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V danom prípade úspech žalobcu predstavoval 24,06 % a úspech žalovanej 75,94 %. Po odrátaní úspechu žalobcu od úspechu žalovanej by vzniklo žalovanej právo na náhradu trov konania vo výške 51,88 %. Žalovaná si však žiadne trovy konania neuplatnila, preto jej súd ich náhradu nepriznal.

Na základe uvedených skutočností v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.