

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010143
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4615010143.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému J. O. pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 08.07.2015, sp. zn. 2Nt/6/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.09.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného J. O., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Topoľčany (ďalej len súd prvého stupňa) postupom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh hore uvedeného odsúdeného (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/21/2015 skončeného rozsudkom z 11.03.2015.

Rozhodnutie odôvodnil tým, neboli zistené žiadne nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine prípadne iné rozhodnutie o treste.

Uvedené uznesenie, v zákonnej lehote, sťažnosťou, napadol odsúdený, ktorú ústne odôvodnil po vyhlásení uznesenia tým, že jeho brat mal len ľahké zranenie a chce aby to prešetril krajský súd. Písomné odôvodnenie sťažnosti zaslal na úrad špeciálnej prokuratúry, odkiaľ bolo odstúpené súdu. Uvádzal, že prokurátor je voči jeho osobe zaujatý.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

V rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej z citovaného ustanovenia preskúmal nadriadený súd postup súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na základe obsahov relevantných spisov súdu prvého stupňa.

V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp. Toto konanie sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom ustanovení. Súd prvého stupňa pri preskúmaní návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania po dokazovaní, ktoré za tým účelom vykonal, správne zistil, že nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by viedli k zmene výroku o vine alebo treste ohľadne odsúdeného.

Súd I. stupňa správne konštatoval, že ani z listu predloženého odsúdeným nevyplynuli žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, preto sa nadriadený súd plne stotožňuje so závermi uvedenými v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Za nové skutočnosti resp. dôkazy nie je možné považovať ani výhrady odsúdeného voči prokurátorovi, priebehu trestného konania resp. právnej kvalifikácii ním spáchaného protispoločenského činu, čo je potrebné považovať výlučne len za jeho subjektívny a ničím neobjektivizovaný názor a prezentáciu jeho obhajoby a vlastné hodnotenie jednotlivých dôkazov.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 1 Tr. por.).