

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Co/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814210024
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7814210024.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky T. U. rod. I. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na Z. ul. č. X v G. zastúpenej advokátkou JUDr. Máriou Ďurajovou so sídlom na Námestí 1. mája č. 11 v Rožňave proti odporcovi G. U. nar. X.X.XXXX bývajúcemu na Z. ul. č. 3 v Rožňave zastúpenému advokátom Y.. Františkom Hadušovským so sídlom na Ul. Akademika Hronca č. 3 v Rožňave v konaní o určenie manželského výživného o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava z21.11.2014 č.k. 9C/310/2014-71 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok okrem výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vracia vec na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky 120 eur mesačne od 17.10.2014, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci dopredu navrhovateľke. Dĺžné výživné 58,05 eur ho zaviazal zaplatiť v dvoch po sebe idúcich splátkach spolu s bežným výživným za november 2014 a december 2014. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamietol a náhradu trov konania odporcovi nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca s návrhom, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, eventuálne aby napadnutý rozsudok zmenil tak, že návrh navrhovateľky zamietne a prizná mu náhradu trov prvostupňového konania a odvolacieho konania. Uviedol, že konajúci súd nesprávne vyhodnotil jeho príjmy a nedostatočne zohľadnil jeho mesačne výdavky. Poukázal na to, že navrhovateľka je od 1.12.2014 zamestnaná.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny a zároveň žiadala, aby jej odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania. Konštatovala, že bola vždy finančne odkázaná na odporcu a vzhľadom na to, že sa stará o tri maloleté deti má obmedzené možnosti realizovať sa vo svojom profesijnom odbore. Vyslovila presvedčenie, že skutočnosť, že sa zamestnala, nezbavuje odporcu jeho výživovacej povinnosti voči manželke. Zdôraznila, že o prácu môže prísť v skúšobnej dobe, pretože deti sú často choré a musí sa o nich starať.

Odvolací súd na základe podania otca zo 6.3.2015 preskúmal napadnutý rozsudok aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že v časti týkajúcej sa určeného výživného, ktoré je odporca povinný platiť od 17.10.2014, nie sú podmienky ani na jeho potvrdenie, ani na zmenu, preto ho podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p. v tejto časti zrušil a podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa §-u 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 2 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Výrok rozsudku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti nebol odvolaním napadnutý, preto sa ním odvolací súd nezaoberal.

Vzhľadom k tomu, že od rozhodnutia súdu prvého stupňa vyšli najavo také nové skutočnosti, ktoré majú vplyv na rozhodnutie o určení výživného, a súd prvého stupňa sa nimi nezaoberal (objektívne ani nemohol od 1.12.2014), odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p., pretože svojím rozhodnutím na úplne novom skutkovom základe by mohol porušiť zásadu dvojinstančnosti súdneho konania. Odvolací súd poznamenáva, že pravidlo obsiahnuté v § 154 ods. 1 O.s.p. stanovuje, že pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. To znamená, že súd pri rozhodovaní veci nemôže brať do úvahy skutočnosti, ktoré nastali v minulosti, avšak v čase vyhlásenia rozhodnutia už netrvajú, ako ani anticipovať (predvídať) skutočnosti, ktoré v čase vyhlásenia ešte nenastali. Skutkový a právny stav v čase vyhlásenia rozhodnutia je pre súd záväzný a rozhodujúci v sporových i nesporových konaniach, to znamená, že k novým skutočnostiam, ktoré vznikli po vyhlásení rozhodnutia treba prihliadnuť, ak by tieto nové skutočnosti mohli mať vplyv na posúdenie správnosti preskúmaného rozhodnutia. Odvolací súd dospel k záveru, že súdom prvého stupňa zistený skutkový stav od 1.12.2014 do budúcnosti neobstojí a nové skutočnosti, ktoré vznikli po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa, môžu mať zásadný vplyv na rozhodnutie o výživnom pre manželku t.j. skutkový základ zistený súdom prvého stupňa v ďalšom priebehu konania sa zmenil tak, že právne posúdenie súdu prvého stupňa už nemožno v čase terajšieho rozhodovania aplikovať, je nevyhnutné za tohto stavu konania, aby súd prvého stupňa vykonal dokazovanie za účelom zistenia nového skutkového základu majúceho vplyv na rozhodnutie o určení výživného a následným právnym posúdením výsledkov tohto dokazovania rozhodol vo veci. Odvolací súd poznamenáva, že rozhodnutím odvolacieho súdu na úplne novom skutkovom základe by účastníkov konania zbavil možnosti domáhať sa preskúmania prijatých skutkových a na ne nadväzujúcich právnych záverov a zároveň porušil princíp dvojinstančnosti občianskeho súdneho konania, čím by podľa § 221 ods. 1 písm.f/ O.s.p. odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom. Vzhľadom k tomu, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, či peňažné prostriedky, ktorými disponovala v čase rozhodnutia navrhovateľky patri do bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo maloletým deťom z titulu úspor, zrušil odvolací súd rozsudok v napadnutej časti od počiatku. Z uvedených dôvodov odvolací súd vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 O.s.p.

Po vrátení veci bude povinnosťou konajúceho súdu v prvom rade vyhodnotiť komu patria sporné peňažné prostriedky a na základe toho rozhodnúť, či na nich bude pri rozhodovaní o manželskom výživnom prihliadať. Zároveň bude jeho povinnosťou vyhodnotiť zmenu pomerov navrhovateľky od 1.12.2014 a na základe toho rozhodnúť či sú splnené podmienky pre priznanie manželského výživného a v akej výške.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.