

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010103
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7915010103.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Evžena Kelija, v trestnej veci obžalovaného D., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. a iné, prerokoval na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. septembra 2015 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/32/2015 zo dňa 25. 6. 2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie žalovaného D. E..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný D. E. uznaný za vinného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. a/ Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 2. 1. 2015 v čase okolo 12.00 hod. v kuchyni rodinného domu č. 253/23 na ul. V. v obci Z. I., kde sa nachádzal spolu so svojou matkou poškodenou T. E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Z. I., ul. V. č. XXX/XX, z kuchynskej linky vybral príborový nôž, prišiel k poškodenej a s týmto nožom v ruke jej povedal slová „dokedy ty sceš išče žic, už som ci hutorel, že ja ce spratam a uvidíš neška ce už zarežem a budze pokoj“, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej zdravie a život.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 360 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, d/ Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest prepadnutia veci - príborového noža o celkovej dĺžke 23,5 cm s čepeľou o dĺžke 12,5 cm a rukoväťou o dĺžke 11 cm.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote, čo do výroku o treste, podal riadne a včas odvolanie obžalovaný sám, ako i prostredníctvom svojho obhajcu. V odvolaniach bolo tvrdené, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je neprímerane prísny a z hľadiska účelu trestu ani nie je potrebný, pretože mu bola uložená v tomto rozsudku i samotná protialkoholická liečba ústavnou formou, takže v tomto prípade by postačoval aj trest v oveľa kratšom časovom rozpätí.

Keďže obžalovaný podal riadne a včas odvolanie iba proti výroku o treste odňatia slobody, krajský súd ako súd odvolací preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. len zákonnosť napadnutého výroku o treste

odňatia slobody, ako i správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo. Mal pritom na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pri rozhodovaní o uloženom treste sa okresný súd dôsledne riadil najmä ustanoveniami § 34 ods. 1 Tr. zák., pričom správne postupoval pri zisťovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a v tejto súvislosti prihliadol na ich pomer tak, ako to má na mysli ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák. Pri výmere trestu správne zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný v minulosti za podobné dva skutky bol už odsúdený, naposledy na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktoré tresty neviedli k jeho náprave, preto aj podľa názoru krajského súdu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov nepodmienečne, t.j. trest uložený v hornej polovici trestnej sadzby, je trestom potrebným a primeraným tak z hľadiska individuálnej, ako i generálnej prevencie a má viesť obžalovaného k tomu, aby v budúcnosti si uvedomil nesprávnosť svojho konania a zároveň je varovaním pre ostatných členov spoločnosti, ktorí by sa podobných konaní v budúcnosti mienili dopustiť.

Za tohto stavu krajský súd nezistil dôvod na zmiernenie uloženého trestu odňatia slobody.

Správne postupoval okresný súd, pokiaľ obžalovaného pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.).

Stavu veci a zákonu zodpovedá aj uloženie trestu prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a to príborového noža, ktorý použil pri spáchaní trestného činu.

Uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou pre obžalovaného vyplýva z obsahu spisového materiálu, okolností prípadu a osoby obžalovaného a najmä zo záverov znaleckého posudku znalcov psychiatrov.

Z týchto dôvodov preto krajský súd nezistil dôvod na zmenu napadnutého prvostupňového rozhodnutia a odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.