

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114221364
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114221364.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, zastúpený: JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, Nám. Martina Benku 6, Bratislava, proti odporkyňiam: 1. C. L., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, T., 2. G. L., nar. XX.XX.XXXX, G. X, T., o zaplatenie sumy 628,33 eura s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 237,60 eura a v časti úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 770,00 eur od 07.11.2012 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Odporkyne v 1. a 2. rade sú **p o v i n n é** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 172,33 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 172,33 eura od 07.11.2012 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,- eur mesačne až do úplného uhradenia pohľadávky, splatných vždy do 20-teho dňa v mesiaci s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku, s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

III. Vo zvyšku sa návrh **z a m i e t a**.

IV. Odporkyne v 1. a 2. rade sú **p o v i n n é** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 30,49 eura a náhradu iných trov konania v sume 7,07 eura, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

V. Súd navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 7,30 eura prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov (Slovenská pošta, a.s.) po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.08.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.08.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňiam povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 1.398,33 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.398,33 eura od 07.11.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 237,60 eura a náhradu trov konania.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 26.04.2012 bola medzi účastníkmi uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 220120667 na čiastku 1.200,00 eur za odplatu vo výške 456,00 eur. Zmluvou sa menovaní zaviazali celkovú čiastku 1.656,00 eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 6,00 eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 163,80 eura. Odporcovia ku dňu spísania návrhu uhradili sumu 257,67 eura. Vzhľadom na to, že odporcovia neplnili riadne a včas, navrhovateľ ich upozornil na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky v predžalobnej upomienke zo dňa 19.09.2012. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 29.11.2012 navrhovateľ oznámil odporcom, že sa celý dlh stal splatným ku dňu 06.11.2012. Zmluvnú

pokutu odôvodnil navrhovateľ poukazom na bod 3. Obchodných podmienok a na výšku istiny a úrok z omeškania poukazom na § 3a ods. 3 nariadenia vlády.

K návrhu a prílohám sa po ich doručení vyjadrila iba odporkyňa v 1. rade, ktorá uviedla, že ona platí navrhovateľovi a aj naďalej bude platiť a bude dohliadať, aby platila aj odporkyňa v 2. rade.

Uznesením č.k. 11C/55/2015-49 zo dňa 10.08.2015 bolo konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 770,00 eur zastavené na základe čiastočného späťvzatia návrhu z dôvodu plnenia zo strany odporkyň v priebehu konania; uvedené uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko sa nepodarilo doručiť odporkyň v 2. rade.

Podaním zo dňa 16.09.2015, doručeným súdu dňa 18.09.2015, zoberal navrhovateľ návrh späť v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty v sume 237,60 eura, pričom z obsahu podania je zrejmé, že zoberal späť návrh aj v časti úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 770,00 eur od 07.11.2012 do zaplatenia (keď čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 05.08.2015 zoberal návrh späť iba v časti istiny 770,00 eur bez príslušenstva).

Podľa § 96 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 237,60 eura a v časti úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 770,00 eur od 07.11.2012 do zaplatenia vo výroku I. zastavil, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko odporkyň k čiastočnému späťvzatiu, nakoľko k nemu došlo pred prvým pojednávaním.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 11.08.2014, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 220120667 zo dňa 26.04.2012, Predžalobnou upomienkou zo dňa 19.09.2012 č.l. 4 a 6, fotokópiou podacieho hárku č.l. 5, Oznamením o zosplatnení záväzku zo dňa 29.11.2012 č.l. 7 a 9, fotokópiami podacích hárkov č.l. 8 a 10, vyjadrením odporkyne v 1. rade zo dňa 15.07.2015, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 05.08.2015, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v súlade s § 101 ods. 2 OSP v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyň v 1. a 2. rade, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Predmetom konania po čiastočných zastaveniach konania zostala požiadavka navrhovateľa na zaplatenie sumy 628,33 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 628,33 eura od 07.11.2012 do zaplatenia.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 OBZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na

účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa 52 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 9 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporkyne ako dlžníčky uzavreli dňa 26.04.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 220120667, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyniam úver vo výške 1.200,00 eur za odplatu vo výške 456,00 eur. Odplata za poskytnutie úveru predstavovala úrok vo výške 20 % z istiny a odmenu vo výške 18 % z istiny. Odporkyne sa zaviazali vrátiť uvedený úver s príslušenstvom v 13 mesačných splátkach tak, že prvé tri mesačné splátky boli dohodnuté vo výške 6,00 eur a ďalších desať mesačných splátok bolo dohodnutých vo výške 163,80 eura, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená v bode 1. Obchodných podmienok a predstavovala 67,70 % a priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver ku dňu podpisu zmluvy predstavovala 45,23 %, pričom tento údaj bol uvedený priamo v texte zmluvy. Odporkyne zaplatili navrhovateľovi z poskytnutého úveru sumu 257,67 eura (pozn. pred podaním návrhu), s plnením

ostatných dohodnutých mesačných splátok sa odporkyne dostali do omeškania. Predžalobnou výzvou zo dňa 19.09.2012 upozornil navrhovateľ odporkyne, že ak nevykonajú bezodkladnú úhradu dlhu, navrhovateľ si uplatní právo a po uplynutí 15-dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky a budú voči nej uplatnené všetky zmluvne dojednané sankcie. Nakoľko k úhrade dlžnej sumy v stanovenom čase nedošlo, navrhovateľ zaslal odporkyniam Oznámenie o zosplatnení záväzku zo dňa 29.11.2012, v ktorom oboznámil odporkyne s tým, že záväzok z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol zosplatnený ku dňu 06.11.2012. Po podaní návrhu zaplatili odporkyne navrhovateľovi čiastočnými úhradami sumu 770,00 eur.

Medzi účastníkmi konania vznikol uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere právny vzťah, ktorý je od svojho vzniku nevyhnutné posudzovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákon č. 129/2010 Z.z.), keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ) a zároveň navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a odporkyne vystupovali ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o úvere nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne len z časti. Účastníci konania uzavreli zmluvu o úvere, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 ZSÚ, na základe uzatvorenej zmluvy o úvere navrhovateľ poskytol odporkyniam spotrebiteľský úver v sume 1.200,00 eur za odplatu v sume 456,00 eur a odporkyne sa zaviazali vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v dohodnutých splátkach. Nakoľko zmluva o úvere uzavretá medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 ZoSÚ, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. Pristupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy, súd zistil, že zmluva neobsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve sa uvádza len výška splátky 163,80 eura (resp. 6,00 eur pri prvých troch splátkach) bez bližšej špecifikácie, t.j. nie je uvedená výška splátky istiny, úroku a poplatkov. Zákomom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke, a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Ďalej zmluva neobsahuje základnú obsahovú náležitosť v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, a to ročnú percentuálnu mieru nákladov, nakoľko táto nie je uvedená v časti, ktorá upravuje náklady spojené s čerpaním úveru a cenu úveru (v tejto časti zmluvy je uvedený iba údaj o priemernej RPMN), ale iba v obchodných podmienkach, preto súd údaj o RPMN považoval za v zmluve neuvedený. Rovnako chýba v zmluve aj obsahová náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) ZSÚ, a síce termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Lehota splatnosti je určená iba počtom splátok, čo nemožno považovať za súladné s vyššie citovaným ustanovením. Zmyslom § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ je, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené ustanovenie preto vyžaduje presnú dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru, pričom k uvedenému záveru možno dôjsť aj gramatickým výkladom dotknutého ustanovenia, ktoré rozlišuje pojem „doba trvania zmluvy“ a pojem „termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“.

Uvedené obsahové nedostatky zmluvy majú za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý navrhovateľom odporkyniam sa považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie odplaty, ale len na vrátenie sumy poskytnutého úveru. Keďže odporkyne zaplatili z poskytnutého úveru vo výške 1.200,00 eur časť vo výške 1.027,67 eura (257,67 eura + 770,00 eura), súd im uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zvyšnú časť poskytnutých peňažných prostriedkov v sume 172,33 eura (1.200,00 eur - 1.027,67 eura). Odporkyne sa dostali do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 07.11.2012, keďže k zosplatneniu úveru došlo dňa 06.11.2012, a preto má navrhovateľ nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania odporkyň s plnením peňažného dlhu bola výška základnej úrokovej sadzby 0,75 %. Navrhovateľ tak má popri dlžnej istine nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % (8 +

0,75 %) ročne z priznanej dlžnej sumy 172,33 eura odo dňa omeškania odporkýň s plnením peňažného dlhu, t.j. odo dňa 07.11.2012, do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom k výške sumy, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd odporkyne, ako aj ku skutočnosti, že úhradu sumy 770,00 eur po podaní návrhu urobili odporkyne v splátkach, súd mal za to, že je dôvodné povoliť odporkyniam splácanie dlhu v splátkach po 40,00 eur mesačne so splatnosťou do 20. dňa v mesiaci s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany odporkýň uhradený navrhovateľovi v primeranom čase, pričom na ochranu navrhovateľa slúži strata výhody splátok v prípade omeškania odporkýň s plnením čo i len jednej splátky.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd považoval nárok navrhovateľa za odôvodnený len v časti o zaplatenie sumy 172,33 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 172,33 eura od 07.11.2012 do zaplatenia a vo zvyšku (odplata vo výške 456,00 eur) návrh vo výroku III. zamietol.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá aj druhá OSP, ako aj podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP v spojení s 151 ods. 1 OSP. Odporkyne plnením po podaní návrhu zavinili zastavenie konania v sume 770,00 eur a zároveň navrhovateľovi bola priznaná suma 172,33 eura s príslušenstvom, čo predstavuje hrubý úspech navrhovateľa vo výške 58%. Navrhovateľ zavinil zastavenie konania v časti zmluvnej pokuty v sume 237,60 eura a zároveň bol návrh v sume 456,00 eur zamietnutý, čo predstavuje hrubý úspech odporkýň vo výške 42%. Z uvedeného vyplýva konečný čistý úspech navrhovateľa 16% (58 - 42), čo v konečnom dôsledku znamená právo navrhovateľa na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom.

Pri plnom úspechu navrhovateľa by mu prináležalo právo na zaplatenie náhrady trov právneho zastúpenia v sume 190,58 eura. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby á 71,37 eura (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 08.08.2014, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 11.08.2014) podľa § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z., 2x režijný paušál á 8,04 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. + 20% DPH (právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platiteľom DPH). Pri plnom úspechu navrhovateľa by mu tiež prináležalo právo na zaplatenie náhrady iných trov konania v sume 44,20 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu (37,50 eura + 6,70 eura ako nevrátená časť súdneho poplatku po zastavení konania v časti 770,00 eur).

Vzhľadom na čiastočný čistý úspech navrhovateľa v rozsahu 16 % priznal súd navrhovateľovi od odporkýň vo výroku IV. právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 30,49 eura (16 % zo 190,58 eura) a právo na náhradu iných trov konania v sume 7,07 eura (16 % zo 44,20 eura), ktorú náhradu trov konania sú odporkyne povinné zaplatiť v primeranej lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa (§ 149 ods. 1 OSP).

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa

vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, čo bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Po späťvzati návrhu v časti zmluvnej pokuty zostala predmetom konania istina vo výške 628,33 eura, čo znamená, že navrhovateľ je povinný uhradiť súdny poplatok vo výške 37,50 eura. Nakoľko po čiastočnom zastavení konania v sume 770,00 eur zostal uhradený súdny poplatok z návrhu vo výške 51,50 eura, pričom po čiastočnom späťvzati návrhu v časti zmluvnej pokuty 237,60 eura je navrhovateľ povinný uhradiť súdny poplatok vo výške 37,50 eura, rozdiel predstavuje sumu 14,00 eur.

Súd v nadväznosti na vyššie uvedené rozhodol vo výroku V. o vrátení časti súdneho poplatku z návrhu zaplateného navrhovateľom vo výške 14,00 eur, kráteného o 6,70 eura, teda vo výške 7,30 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.