

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/124/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010408  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010408.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Juraja Boďu a Ing. Jána Oberfranca na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. septembra 2015 v konaní o dohode o vine a treste takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods.3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine, ako aj výrok o treste a náhrady škody trestného rozkazu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T 129/2013 zo dňa 05.11.2013, právoplatného dňa 26.11.2013, ako aj všetky výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi JUDr. Ľubošom Beňom a obvineným M. G., nar. XX.XX.XXXX v N., okres A., trvale bytom G., D. č. XXX/XX, okres A., podľa ktorej

je vinný, že

1) v dňoch 20.01.2012 a 23.01.2012 v G. úmyselne uviedol do omylu poškodeného Ing. M. G. tým spôsobom, že na internetovej stránke J.N..Z., v sekcii predaja počítačových komponentov, kde ponúkal na predaj grafickú kartu s čipom NVIDIA GeForce GTX 560 za sumu 135 eur, pričom už v čase ponuky vedel, že tovar poškodenému nedodá, s poškodeným komunikoval cez e-mailovú adresu V.@N.Y. a prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX a za ktorú dňa 20.01.2012 obdržal na svojom bankovom účte číslo XXXXXXXXXXX/XXXX finančnú zálohu najprv vo výške 65 eur a dňa 23.01.2012 finančnú sumu vo výške 70 eur, avšak obvinený aj napriek tomu tovar poškodenému neposlal, finančnú sumu 135 eur nevrátil, čím sa obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému spôsobil škodu vo výške 135 eur,

2) v presne nezistený deň v mesiaci január 2012 v G. úmyselne uviedol do omylu poškodeného A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXX/X, S., tým spôsobom, že na internetovej stránke J.N..Z., v sekcii predaja počítačových komponentov, kde ponúkal na predaj procesor Intel® Core™ 2500k za sumu 205 eur, pričom už v čase ponuky vedel, že tovar poškodenému nedodá, pričom s poškodeným komunikoval cez e-mailovú adresu V.@N.Y. a prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX a za ktorú dňa 30.01.2012 obdržal na svojom bankovom účte číslo XXXXXXXXXXX/XXXX finančnú zálohu, najprv vo výške 135 eur a neskôr v priebehu dvoch týždňov druhú platbu zálohy vo výške 70 eur, avšak obvinený aj napriek tomu tovar poškodenému neposlal, finančnú sumu 205 eur nevrátil, čím sa obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému spôsobil škodu vo výške 205 eur,

3) dňa 07.02.2012 v G. úmyselne uviedol do omylu poškodeného U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XX, okres Z., tým spôsobom, že na internetovej stránke J.N..Z., v sekcii predaja počítačových komponentov, kde ponúkal na predaj grafickú kartu s čipom NVIDIA GeForce GTX 560TÍ za sumu 180 eur, pričom už v čase ponuky vedel, že tovar poškodenému nedodá, pričom s poškodeným komunikoval cez e-mailovú adresu V.@N.Y. a za ktorú dňa 07.02.2012 obdržal na svojom bankovom účte číslo XXXXXXXXXXX/XXXX finančnú zálohu vo výške 65 eur, avšak obvinený aj napriek tomu tovar

poškodenému neposlal, obdržanú finančnú sumu nevrátil, čím sa obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému spôsobil škodu vo výške 65 eur,

4) dňa 17.02.2012 v G. úmyselne uviedol do omylu poškodeného U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. S. č. XXX, okres A., tým spôsobom, že na internetovej stránke J.N..Z., v sekcii predaja počítačových komponentov, kde ponúkal na predaj procesor Intel®Core™ i5 2500k za sumu 100 eur, pričom už v čase ponuky vedel, že tovar poškodenému nedodá, pričom s poškodeným komunikoval cez e-mailovú adresu V.@N.Y. a telefónneho čísla XXXX XXX XXX, za ktorú dňa 17.02.2012 obdržal na svojom bankovom účte číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX finančnú sumu vo výške 105 eur, avšak obvinený aj napriek tomu tovar poškodenému neposlal, obdržanú finančnú sumu nevrátil, čím sa obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému spôsobil škodu vo výške 105 eur,

5) v presne nezistený deň v mesiaci február 2012 v G. úmyselne uviedol do omylu poškodeného F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. X/XX, F., tým spôsobom, že na internetovej stránke J.N..Z., v sekcii predaja počítačových komponentov, kde ponúkal na predaj procesor Intel® Core™ 2600k za sumu 180 eur, pričom už v čase ponuky vedel, že tovar poškodenému nedodá, pričom s poškodeným komunikoval cez e-mailovú adresu V.@N.Y. a prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX a za ktorú dňa 20.02.2012 obdržal na svojom bankovom účte číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX finančnú zálohu vo výške 180 eur, avšak obvinený aj napriek tomu tovar poškodenému neposlal, finančnú sumu 180 eur nevrátil, čím sa obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému spôsobil škodu vo výške 180 eur,

6) dňa 27.06.2012 v G. úmyselne uviedol do omylu poškodeného F. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXX/XX, H. - U., tým spôsobom, že predstieral prevod finančnej hotovosti na vopred dohodnutý bankový účet poškodeného v dohodnutej sume 260 eur určenej na kúpu tabletu značky iPad2 nezisteného IMEI, potvrdenie o prevode uvedenej sumy poškodenému zaslal e-mailom, avšak k prevodu finančnej sumy nedošlo, nakoľko obvinený príkaz vzápätí stornoval a po obdržaní uvedeného mobilného telefónu, ktorý mu bol dňa 29.06.2012 zaslaný poštou za tento nezaplatil, tovar nevrátil, tento predal a ani po jeho predaji poškodenému F. S. nezaplatil, čím sa obohatil na škodu cudzieho majetku a spôsobil tak poškodenému škodu vo výške 260 eur,

7) dňa 24.09.2012 uviedol do omylu L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. D. S. č. XXX, tým spôsobom, že vykonal prevod finančnej hotovosti na dohodnutý bankový účet poškodeného číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX poškodeného v dohodnutej sume 420 eur, určenej na kúpu mobilného telefónu iPhone 4S 16GB, potvrdenie o prevode e-mailom zaslal poškodenému, tento prevod peňazí následne stornoval a po obdržaní mobilného telefónu, ktorý mu bol zaslaný poštou za tento nezaplatil, tovar nevrátil, tento predal a ani po jeho predaji poškodenému L. N. nezaplatil, čím sa obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému spôsobil škodu vo výške 380 eur,

8) dňa 30.09.2012 uviedol do omylu O. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., ulica S. č. XXX/XX, tým spôsobom, že vykonal prevod finančnej hotovosti na dohodnutý bankový účet poškodeného číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX v dohodnutej sume 453 eur určenej na kúpu tabletu značky Samsung GALAXY tab2 10.1, potvrdenie o bankovom prevode peňazí e-mailom zaslal poškodenému, tento prevod peňazí následne stornoval a po obdržaní tabletu, ktorý mu bol zaslaný poštou za tento nezaplatil, tovar nevrátil, tento predal a ani po jeho predaji poškodenému O. S. nezaplatil, čím sa obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému spôsobil škodu vo výške 280 eur,

9) dňa 03.10.2012 v G. uviedol do omylu N. Z., nar. XX.XX.XXXX v O. D. Z., Z. a T. C., trvale bytom D. A. č. XXXX/XX, N. N., tým spôsobom, že na internetovej stránke J.N..Z., v sekcii predaja počítačových komponentov - grafické karty, kde ponúkal na predaj grafickú kartu GIGABYTE N6700C-2GD za sumu 200 eur, pričom už pri vedel, že predmetný tovar poškodenému nedodá, za ktorý obdržal na svojom bankovom účte číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX v dňoch 06.10.2012 a 08.10.2012 dve finančné zálohy, konkrétne vo výške 105 eur a vo výške 100 eur, avšak obvinený aj napriek tomu tovar poškodenému neposlal, sumu 205 eur nevrátil, čím sa obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému spôsobil škodu vo výške 205 eur,

10) dňa 14.10.2012 sa v G. pokúsil uviesť do omylu M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. č. XXXX/XX, F. Z., tým spôsobom, že predstieral prevod finančnej hotovosti na dohodnutý bankový účet poškodeného číslo XXXXXXXX/XXXX v dohodnutej sume 385 eur určenej na kúpu tabletu značky

Samsung Galaxy TAB2 v hodnote podľa odborného vyjadrenia vo výške 385 eur, potvrdenie o prevode uvedenej sumy zaslal poškodenému e-mailom, avšak k prevodu finančnej sumy nedošlo, nakoľko obvinený príkaz na prevod peňazí ihneď stornoval a tiež dňa 20.01.2013 v G. sa pokúsil uviesť do omylu M. O., nar. XX.XX.XXXX, tým spôsobom, že predstieral prevod finančnej hotovosti na dohodnutý bankový účet poškodeného číslo XXXXXXXX/XXXX v dohodnutej sume 405 eur určenej na kúpu mobilného telefónu značky Samsung Galaxy S3 v hodnote podľa odborného vyjadrenia vo výške 350 eur, pričom poškodenému tiež e-mailom deklaroval úhradu uvedenej finančnej hotovosti, ku ktorej nedošlo, nakoľko obvinený príkaz na prevod peňazí ihneď stornoval, čím sa obvinený M. G. pokúsil uviesť iného do omylu a tým sa na škodu cudzieho majetku obohatiť,

11) dňa 23.10.2012 v G. uviedol do omylu A. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom G. č. XXX, okres G., prechodne bytom Y. D. G. č. X, R., tým spôsobom, že na internetovej stránke J.N..Z., v sekcii predaja počítačových komponentov - grafické karty, kde ponúkal na predaj grafickú kartu s čipom NVIDIA GeForce GTX670 (980MHz) za sumu 200 eur, pričom už v čase ponuky vedel, že tovar poškodenému nedodá, za ktorý obdržal na svojom bankovom účte číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX finančnú zálohu vo výške 100 eur, avšak obvinený aj napriek tomu tovar poškodenému neposlal, finančnú zálohu 100 eur nevrátil, čím sa obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému spôsobil škodu vo výške 100 eur,

12) dňa 25.10.2012 uviedol do omylu U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., ulica Z. č. XXX/X, tým spôsobom, že vykonal prevod finančnej hotovosti na dohodnutý bankový účet poškodeného číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX v dohodnutej sume 410 eur určenú na kúpu tabletu značky Apple iPad, 2. generácie s podporou 3G siete, potvrdenie o prevode e-mailom zaslal poškodenému, tento prevod peňazí následne stornoval a po obdržaní tabletu, ktorý mu bol zaslaný poštou za tento nezaplatil, tovar nevrátil, tento predal a ani po jeho predaji poškodenému U. O. nezaplatil, čím sa obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému spôsobil škodu vo výške 300 eur,

13) dňa 22.01.2013 v G. sa prostredníctvom e-mailu dohodol s poškodeným A. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zverejnil na internetovej stránke J.N..Z. inzerát na predaj mobilného telefónu značky Apple Iphone 5 za sumu 575 eur na tom, že pošle prostredníctvom internetbankingu sumu 575 eur na bankový účet poškodenému A. G., pričom platbu preukáže kópiou príkazu na úhradu a A. G. následne pošle mobilný telefón značky Apple Iphone 5 poštou obvinenému, pričom obvinený M. G. uviedol poškodeného A. G. do omylu tým, že mu zaslal emailom kópiu príkazu na úhradu sumy 575 eur z S. N., pričom platbu následne zrušil a na základe tohto mu poškodený A. G. zaslal poštou mobilného telefónu značky Apple Iphone 5, ktorý si obvinený M. G. prevzal, pričom poškodenému A. G. za tovar kúpnu cenu skutočne nezaplatil, čím sa na úkor poškodeného obohatil tým, že ho uviedol do omylu v otázke úhrady tovaru a takto mu spôsobil škodu vo výške 520 eur,

14) dňa 31.01.2013 z presne nezisteného miesta prostredníctvom elektronickej pošty z e-mailovej adresy XX M. XX@V.Z. vyjadril záujem o kúpu tabletu iPad Mini 32GB Black v kúpnej cene 340 eur, ktorého predaj uverejnil na internetovej stránke J.N..Z. Ing. O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., P. č. X, pričom následne prostredníctvom elektronickej pošty z emailovej adresy XXL. XX@V.Z. zaslal poškodenému na emailovú adresu Z.@Z..Y. A. svojho internet bankingu, z ktorého vyplýva, že suma 340 eur bola dňa 31.01.2013 prevedená z jeho účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX na účet predajcu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, po čom poškodený ponúkaný tovar tablet iPad Mini 32GB Black zaslal na žiadosť záujemcu na meno M. G., adresu: XXX XX G., D. č. XX/XX, ktorý si M. G. prevzal, pričom poškodenému Ing. M. Z. za tovar kúpnu cenu nezaplatil, printscreen k úhrade danej platby bol falošný, čím sa na úkor poškodeného obohatil tým, že ho uviedol do omylu v otázke úhrady tovaru a takto mu spôsobil škodu vo výške 300 eur, čím svojím konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 4.636 eur,

15) cez internetovú stránku J.N..Z. zakúpil z inzerátu, ktorý v mesiaci január 2013 v H. vytvoril a zadal P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Z. č. XXX od P. U. mobilný telefón značky Apple Iphone 4, 32 Gb kapacity, bielej farby, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom vystupoval pod emailovou adresou XXM.XX@V.Z. a predstavil sa pod menom M. G., bytom G., D. č. XX, pričom k predaju došlo tak, že po vzájomnej emailovej komunikácii dňa 16.01.2013 obvinený M. G. uhradil sumu 325 eur za uvedený mobilný telefón a to prevodom z účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX na účet poškodeného P. U. číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX a ako potvrdenie o platbe zaslal kópiu prevodného príkazu vytvoreného cez internetbanking s dátumom splatnosti prevodu finančných prostriedkov dňa 16.01.2013, na základe ktorého P. U. dňa 16.01.2013 poštou zaslal obvinenému M. G. predmetný mobilný telefón značky Apple

Iphone 4, ktorý bol prevzatý 17.01.2013 na A. G., pričom poškodenému P. U. za tovar kúpnu cenu skutočne nezaplatil, išlo o falošný prevodný príkaz, čím sa na úkor poškodeného obohatil tým, že ho uviedol do omylu v otázke úhrady tovaru a takto mu spôsobil škodu vo výške 280 eur,

16) dňa 03.02.2013 v G. úmyselne uviedol do omylu poškodeného O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XXXX/X, G., tým spôsobom, že predstieral prevod finančnej hotovosti na vopred dohodnutý bankový účet poškodeného v dohodnutej sume 430 eur určenej na kúpu mobilného telefónu značky Iphone 4S white 32GB, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, potvrdenie o prevode uvedenej sumy poškodenému zaslal e-mailom, avšak k prevodu finančnej sumy v skutočnosti nedošlo, nakoľko obvinený príkaz vzápätí úmyselne stornoval a po obdržaní uvedeného mobilného telefónu, ktorý mu bol dňa 05.02.2013 zaslaný poštou za tento nezaplatil, tovar nevrátil, telefón predal a ani po jeho predaji poškodenému O. G. nezaplatil, čím sa obohatil na škodu cudzieho majetku a spôsobil tak poškodenému škodu vo výške 350 eur,

17) dňa 27.02.2013 v G. na základe zverejneného inzerátu na internetovej stránke J.N..Z., v sekcii predaja mobilných telefónov a výpočtovej techniky úmyselne uviedol do omylu poškodeného W. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. XXX, okres G. - P., tým spôsobom, že predstieral prevod finančnej hotovosti na vopred dohodnutý bankový účet poškodeného v dohodnutej sume 600 eur určenej na kúpu mobilného telefónu značky iPhone5 nezisteného IMEI, potvrdenie o prevode uvedenej sumy poškodenému zaslal e-mailom, avšak k prevodu finančnej sumy nedošlo, nakoľko obvinený príkaz vzápätí stornoval a po obdržaní uvedeného mobilného telefónu, ktorý mu bol zaslaný poštou za tento nezaplatil, tovar nevrátil, tento predal a ani po jeho predaji poškodenému W. U. nezaplatil, čím sa obohatil na škodu cudzieho majetku a spôsobil tak poškodenému škodu vo výške 500 eur,

18) v presne nezistený deň v mesiaci marec 2013 v G. úmyselne uviedol do omylu M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. N., Z. Y. č. XX, tým spôsobom, že na internetovej stránke J.N..Z. ponúkal na predaj procesor Intel Core i5-3570K za sumu 100 eur, pričom s poškodeným komunikoval cez e-mailovú adresu B.@V.Z. pod menom M. G. a prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX a za ktorú dňa 17.03.2013 obdržal na svojom bankovom účte číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX finančnú zálohu vo výške 52 eur, pričom tovar poškodenému neposlal, finančnú sumu 52 eur nevrátil, čím sa obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému M. M. spôsobil škodu vo výške 52 eur,

19) presne nezistený deň v mesiaci apríl 2013 v G. úmyselne uviedol do omylu O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXX/X, okres H., tým spôsobom, že na internetovej stránke J.N..Z. ponúkal na predaj procesor Intel Core i7-3770k za sumu 150 eur, pričom už v čase dojednania vedel, že tovar nedodá, pričom s poškodeným komunikoval cez e-mailovú adresu W.(P.),Y.Z. pod menom W. z D. a prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX a za ktorú na svojom bankovom účte číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX obdržal dňa 02.04.2013 finančnú zálohu vo výške 50 eur a dňa 03.04.2013 dve platby po 50 eur, pričom tovar poškodenému neposlal, finančnú sumu 150 eur nevrátil, čím sa obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému O. C. spôsobil škodu vo výške 150 eur,

20) dňa 05.04.2013 v G. uviedol do omylu poškodeného O. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. N., R. č. XXX/X, a to tak, že poškodený si od obvineného prostredníctvom internetovej stránky J.N..Z. objednal grafickú kartu do PC Gigabyte N6600C-2GD za sumu 90 eur, pričom obvinený už v čase objednávky vedel, že tovar poškodenému nedodá, pričom na účet, ktorý poškodenému zadal obvinený číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX postupne vložil zálohu v sumách 05.04.2013 dve po 15 eur a dňa 07.04.2013 sumu 20 eur, avšak obvinený tovar nedodal a zálohu nevrátil, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 50 eur,

21) dňa 09.04.2013 v G. uviedol do omylu poškodeného Ing. O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., M. G. č. XXXX/X, a to tak, že poškodený si od obvineného prostredníctvom internetovej stránky J.N..Z. objednal počítačový procesor Intel Core i7-3770K za sumu 180 eur, pričom obvinený už v čase objednávky vedel, že tovar poškodenému nedodá, pričom na účet, ktorý poškodenému zadal obvinený číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vložil dňa 10.04.2013 ako zálohu sumu 90 eur, avšak obvinený tovar nedodal a zálohu nevrátil, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 90 eur,

22) dňa 09.04.2013 v G. uviedol do omylu poškodeného O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., D. Z. č. XXXX/XX, a to tak, že poškodený si od obvineného prostredníctvom internetovej stránky

J.N..Z. objednal počítačový procesor Intel Core i3570k za sumu 100 eur, pričom už v čase objednávky obvinený vedel, že poškodenému tovar nedodá, pričom na účet, ktorý poškodenému zadal obvinený číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vložil dňa 09.04.2013 dve sumy vo výške 60 eur a 40 eur, avšak obvinený tovar poškodenému nedodal a zálohu nevrátil, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 100 eur,

23) dňa 10.04.2013 v G. uviedol do omylu poškodeného O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., S. č. XXX/X, a to tak, že poškodený si od obvineného prostredníctvom internetovej stránky J.N..Z. objednal počítačový procesor Intel Core 3570k za sumu 100 eur, pričom na účet, ktorý mu zadal obvinený číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX postupne vložil zálohy v sumách 10 eur dňa 10.04.2013 a 19 eur dňa 11.04.2013, avšak obvinený tovar nedodal a zálohu nevrátil, pričom, to že tovar nedodá obvinený vedel už v čase objednania tovaru, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 29 eur,

24) prostredníctvom e-mailových správ dňa 11.04.2013 reagoval na inzerát uverejnený dňa 09.04.2013 s poškodeným S. O. na internetovej stránke J.N..Z. <C.://J.N..Z./>, kde poškodený ponúkal na predaj telefón značky iPhone5 a prejavil záujem o jeho kúpu, pričom po dohode s poškodeným mal dňa 11.04.2013 prostredníctvom internet bankingu z účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného vo S. N. na účet poškodeného vedeného v H. previesť sumu 425 eur, čo aj napriek e-mailom zaslanému dokladu o vykonaní platby neurobil, platbu stornoval a peniaze neposlal, pričom však uvedený mobilný telefón zaslaný ako balík Z. A. dňa 15.04.2013 prevzal, čím tak poškodenému S. O., trvale bytom D., D. č. XXX/X vznikla celková škoda vo výške 425 eur,

t e d a

v bodoch 1) až 14)

sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu v úmysle spáchať trestný čin, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu a sčasti sa dopustil konania a na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bodoch 15) až 24)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1) až 14)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2, ods.3 písm. c) Trestného zákona, sčasti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 428/2012 Z.z., sčasti dokonaný,

v bodoch 15 až 24

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 428/2012 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.3 Trestného zákona, § 39 ods.4 Trestného zákona, § 41 ods.1, ods.2, ods.3 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. k), l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k spoločnému úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods.4 písm. j) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodení:

- O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XXXX/X, G. F. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXX/XX, H. - U. L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. D. S. č. XXX
- O. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., S. č. XXX/XX
- M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. č. XXXX/XX, F. Z.
- Ing. M. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. č. X, A. N.
- P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Z. č. XXX
- W. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom č. XXX A., okres G. - P.

s nárokom na náhradu škody odkazujú na občiansko-súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 07. augusta 2015 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 04. augusta 2015 s obvineným M. G.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, ktorých sa obvinený dopustil sú pokračovacím zločinom, obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinený M. G. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste predseda senátu zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Predseda senátu preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-615/OEK-PD-2013, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie,  
okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr.por..  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.