

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114222007
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114222007.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti odporkyňi O. Z.N., I.. XX. XX. XXXX, Z. L. XX, Z. Z., št. občianka SR, v konaní zastúpenej opatrovníkom Ľ. Z., I.. XX. XX. XXXX, Z. T. XX, Z. Z., o zaplatenie 72,23 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporkyňi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 03. 10. 2014, doručeným súdu dňa 13. 10. 2014 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 72,23 Eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 67,09 Eur od 03. 10. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nepovoleného prečerpania na bežnom účte odporkyne.

Odporkyňa bola rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 31Ps/3/2011- 53 zo dňa 13. 01. 2012, právoplatným dňa 27. 01. 2012, pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu a súd do funkcie jej opatrovníka ustanovil Ľ. Z., I.. XX. XX. XXXX, brata menovanej. Vzhľadom na uvedené, súd v konaní pokračoval s ustanoveným opatrovníkom.

Opatrovník odporkyne sa k návrhu nevyjadril, hoci opis návrhu s uznesením prevzal dňa 28. 07. 2015.

Nakoľko hodnota sporu nedosiahla 1000,- Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea O.s.p.), preto súd v súlade s § 115a ods. 2 O. s. p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe predložených listinných dôkazov, s čím navrhovateľ súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 26. 07. 2013, všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa (ďalej „VOP“), listom zo dňa 10. 06. 2014, výpismi z účtu, sadzobníkom poplatkov, úrokovými sadzbami produktov, písomným vyjadrením navrhovateľa, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 31Ps/3/2011-53 zo dňa 13. 01. 2012 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 26. 07. 2013 bola medzi navrhovateľom a odporkyňou, v zastúpení Ľubomírom Bučkom, uzatvorená zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb na dobu neurčitú. Obsahom zmluvy bolo zriadenie bežného účtu odporkyne u navrhovateľa a vydanie medzinárodnej platobnej karty Maestro, s denným limitom platobnej karty 1000,- Eur. V zmluve nie je dohoda o povolenom prečerpaní bežného účtu. Súčasťou zmluvy je vyhlásenie odporkyne, že sa oboznámila s obchodnými podmienkami a sadzobníkom poplatkov, ktoré sú súčasťou zmluvy a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Podľa bodu 3.12 VOP, pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Výšku úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ môže banka znížiť alebo zvýšiť.

Podľa bodu 3.11.5 písm. b) VOP, banka môže odstúpiť od zmluvy o bežnom účte v prípade, ak klient podstatne poruší zmluvné povinnosti alebo povinnosti ustanovené platnými právnymi predpismi. Odstúpenie musí byť odôvodnené. Zmluva o bežnom účte zanikne ku dňu doručenia odstúpenia. Odstúpením končí platnosť všetkých súvisiacich bankových produktov a služieb viažucich sa k bežnému účtu. Za podstatné porušenie zmluvných povinností sa považuje aj, ak bežný účet je v nepovolenom prečerpaní a klient v lehote stanovenej bankou nepovolené prečerpanie nevyrovnal.

Listom zo dňa 10. 06. 2014 navrhovateľ odstúpil od príslušnej zmluvy o bežnom účte dňom doručenia tohto oznámenia z dôvodu vykazovaného debetného zostatku na účte odporkyne vo výške 65,86 Eur s tým, že spolu so zánikom zmluvy o účte zaniknú aj všetky zmluvy o poskytovaní produktov/služieb, ktoré sa viažu výlučne k tomuto účtu. Zároveň vyzval odporkyňu na úhradu dlhu v lehote 3 dní od doručenia tohto oznámenia.

Z výpisov účtov odporkyne vyplýva zostatok na účte k 31.12.2013 vo výške 1,44 Eur, následne postupným účtovaním rôznych poplatkov a úrokov, vznikol nepovolený debet.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 24. 02. 2015 uviedol, že od 03. 02. 2014 začal evidovať debetný zostatok na bežnom účte odporkyne, ktorý sa poplatkami za vedenie účtu, upomienkou, výzvou a úrokmi vyúčtovanými mesačne prehĺbil na sumu - 67,09 Eur k 25. 06. 2014. V tento deň bol debetný zostatok vyrovnaný z vnútorného účtu navrhovateľa, kde je vedený do dnes ako istina a úročený úrokovou sadzbou vo výške 28 % ročne. Žalovaná suma 72,23 Eur teda pozostáva z istiny 67,09 Eur a z úrokov vo výške 5,14 Eur (28% ročne zo sumy 67,09 Eur od 25. 06. 2014 do podania návrhu dňa 03. 10. 2014).

Z prehľadu úrokových sadzieb produktov účinných od 1.1.2015 vyplýva úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu vo výške 28 % ročne.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy a platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy,

ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 20. 08. 2010 uzatvorená zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je zároveň vzhľadom na povahu zmluvných strán nepochybne zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Taktiež bolo preukázané, že na bežnom účte odporkyne vznikol nepovolený debet. Navrhovateľ preto v súlade s bodom 3.11.5 písm. b) VOP od zmluvy odstúpil listom zo dňa 10. 06. 2014. Z výpisov účtov odporkyne (č. l. 41 až 46) ako aj z vyjadrenia samotného navrhovateľa mal súd preukázané, že žalovanú sumu tvoria iba poplatky a debetné úroky.

Novela Občianskeho zákonníka - zákon č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 01. 04. 2015 doplnila § 52 ods. 2 o ďalšiu vetu v znení „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“ Z dôvodovej správy k novele vyplýva, že cieľom jej prijatia je odstrániť výkladové povinnosti v otázke použitia Občianskeho alebo Obchodného zákonníka na spotrebiteľské vzťahy, s nimi súvisiace vzťahy a osobitne vzťahy tzv. akcesorického charakteru. Výslovne ustanovuje, že na všetky právne vzťahy vzniknuté zo spotrebiteľskej zmluvy sa vždy použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Súd preto v súlade s § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka, so zreteľom na § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ako aj rozhodovaciú prax súdov (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/261/2015 zo dňa 24. 06. 2015 v obdobnej veci) posudzoval otázku účinkov odstúpenia od zmluvy podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy listom zo dňa 10. 06. 2014 v dôsledku čoho, bola táto zrušená od začiatku (ex tunc) v zmysle § 48 ods. 2 OZ a zanikli práva a povinnosti z nej. Účastníci zrušenej zmluvy majú v zmysle § 457 OZ povinnosť navzájom si vrátiť poskytnuté plnenie, t.j. vydať majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý síce spočiatku existoval (zmluva) ale dodatočne odpadol (zrušenie zmluvy na základe odstúpenia). K totožnému záveru o účinkom odstúpenia od zmluvy o bežnom účte v sporoch, v ktorých vystupoval navrhovateľ, dospel napr. Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 6Co/182/2013 zo dňa 10. 06. 2014, sp. zn. 5Co/85/2013 zo dňa 21. 08. 2014, sp. zn. 14Co/64/2013 zo dňa 28. 11. 2013 ako aj Krajský súd v Nitre v rozsudku sp. zn. 5Co/243/2013 zo dňa 05. 02. 2014. Navrhovateľ má teda v zmysle § 457 OZ nárok len na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré odporkyni poskytol, nemá nárok na plnenie zo zmluvy, ktorá bola zrušená

od začiatku, t.j. nemá nárok na úroky ani poplatky, z ktorých žalovaná suma pozostáva, preto bol návrh zamietnutý v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. V konaní úspešná odporkyňa návrh na náhradu trov konania nepodala, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.