

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200947
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6821200947.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža v právnej veci žalobcu: Q. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Y., P. XXXX/X, zastúpeného procesným opatrovníkomXXX, X., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Y., P. XXXX/X, proti žalovaným: 1/ BD GROUP s. r. o., sídlom 977 01 Brezno, Rázusova 7, IČO: 47 127 198, 2/ MIONEX, s. r. o., so sídlom 974 11 Banská Bystrica, Kpt. Jaroša 11, IČO: 36 637 726 a 3/ Stavebné bytové družstvo Revúca, so sídlom 050 01 Revúca, Clementisova 1211/14, IČO: 31 686 982, o povolenie obnovy konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č. k. 8C/15/2021-35 zo dňa 20. 10. 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením odmietol žalobu na obnovu konania.
- 2.1. Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že žaloba na obnovu konania ani po doplnení na výzvu súdu neobsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti a nevyplýval z nej ani žiaden zákonný dôvod na podanie tejto žaloby. Žalobca uvádzal skutočnosti, ktoré sú pre povolenie obnovy konania irelevantné.
- 2.2. Aj keď žalobca navrhol vykonanie určitých dôkazov, netvrdil, že ide o dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, resp. dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní a môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalobca neuvádzal dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby na obnovu preukázať, čo je podstatná náležitosť žaloby.
- 2.3. Rovnako zo žaloby na obnovu konania nevyplývalo, že by bola podaná včas v subjektívnej lehote 3 mesiace odkedy sa žalobca mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa, keď taký dôvod mohol uplatniť.
- 2.4. nejasná a neúplná žaloba na obnovu konania nebola riadne doplnená o nevyhnutné zákonné náležitosti ani na základe uznesenia súdu.
- 2.5. Okresný súd na svoje rozhodnutie aplikoval ust. § 397, § 400, § 403, § 406 a § 413 ods. 1 písm. d) v spojení s § 129 CSP.
3. Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podal odvolanie žalobca v ktorom tvrdil, že okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z nesprávneho posúdenia veci. Ako jeden z dôvodov na obnovu konania navrhol podrobiť súdnej kontrole notársku zápisnicu, ktorá mu po skončení dobrovoľnej dražby nebola ani doručená a do jeho dispozície sa dostala až mesiac pred podaním žaloby na obnovu konania. Poukázal na rozpor vyplývajúci z obsahu notárskej zápisnice o priebehu dobrovoľnej dražby, keď dražba mala byť licitátorom otvorená o 10:00 hod a ukončená mala byť udelením príklepu licitátora o 9:30 h. Ďalej z notárskej zápisnice vyplýva, že dražobník upovedomil účastníkov dobrovoľnej dražby, že na liste vlastníctva v časti poznámka bolo uvedené začatie konania o neodkladnom opatrení - zdržať

sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, pričom ku dňu konania dobrovoľnej dražby súd o tejto otázke nerozhodol. Napriek obmedzujúcej poznámke licitátor dražbu vykonal a došlo k zmene vlastníckeho práva. Podľa názoru žalobcu je však táto notárska zápisnica neplatná a preto nemohla ani byť podkladom pre vznik vlastníckeho práva (§ 39 OZ). Ďalej uviedol, že tieto skutočnosti by mu mohli prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, avšak bez jeho viny ich nemohol použiť v pôvodnom konaní, pretože nemal k dispozícii notársku zápisnicu. Namietal aj miesto konania dobrovoľnej dražby, keďže sa konala v Brezne a vydražená nehnuteľnosť sa nachádza v Revúcej. Tým sa podľa žalobcu dobrovoľná dražba stala nedostupná pre obyvateľov Revúcej. Ďalej žalobca namietal, že sa okresný súd neriadil Uznesením Okresnej prokuratúry Revúca sp. zn. 2Pv 112/20/6608-5, že je potrebné zistiť, či sa zamestnanec katastrálneho odboru vykonaním zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností nedopustil trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa. Namietal tiež, že v pôvodnom konaní navrhoval, aby žalovaný 3/ predložil ako dôkaz Zmluvu o výkone správy, pričom tomuto návrhu nebolo vyhovené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca v odvolaní žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcov viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podaním doručeným 09. 06. 2021 požiadal o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Revúca sp. zn. 4C/183/2016. V uvedenom konaní sa žalobca žalobou podanou dňa 04. 11. 2016 domáhal neplatnosti dobrovoľnej dražby a vlastníckeho práva k 3-izbovému bytu č. XX na 5. poschodí, vchod 9, ktorý sa nachádza v bytovom dome súp. č. XXXX, na ul. P. v Y., evidovaný kat. úz. Y. na liste vlastníctva č. XXXX. Žaloba bola zamietnutá rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 4C/183/2016 - 404 zo dňa 12. 10. 2018 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/49/2019-488 z 30. 10. 2019.

6.1. V pôvodnom konaní ako aj v konaní o žalobe na obnovu bol žalobcovi, vzhľadom na jeho psychiatrické ochorenie, ustanovený procesný opatrovník Milan Janko, nar. 07. 02. 1960, ktorý robil v mene žalobcu všetky procesné úkony a podania.

6.2. Okresný súd vyzval uznesením č. k. 8C/15/2021-43 z 28. 07. 2021 procesného opatrovníka žalobcu na doplnenie podania, nakoľko podanú žalobu na obnovu považoval za neúplnú a z hľadiska v nej uvedených dôvodov nejasnú. Súčasne oznámil procesnému opatrovníkovi dôvody neprípustnosti podanej námietky zaujatosti zákonnej sudkyne, ktoré námietky boli odôvodnené tým, že rozhodovala v inom súdnom konaní sp. zn. 8C/40/2019 o vypratanie bytu.

6.3. Žalobca následne prostredníctvom procesného zástupcu podaním doručeným 30. 08. 2021 doplnil žalobu na obnovu tým, že správca bytového domu SBD Revúca neuviedlo presnú sumu nedoplatku. Uplynutie trojmesačnej doby na vyvolanie konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby by nemalo predstavovať prekážku na uplatnenie jeho vlastníckeho práva.

7. Okresný súd žalobu na obnovu konania odmietol bez nariadenia pojednávania, pretože mal za to, že procesné podanie označené ako žaloba bolo nejasné a neúplné v zmysle § 129 CSP a nebolo možné vec prejednať, pretože žalobca procesné nedostatky podania ani na výzvu súdu neodstránil. Z odôvodnenia ďalej vyplýva, že dôvodom odmietnutia bola zjavná nedôvodnosť žaloby na obnovu, ktorá neobsahovala podstatné náležitosti, pretože dôkazy o ktoré sa opierala, boli pre posúdenie žaloby na obnovu nepodstatné a ďalej, že žaloba bola podaná oneskorene. Z týchto dôvodov okresný súd nekonal s pôvodnými účastníkmi, žalovanými v rade 1/ až 3/ a v zmysle § 413 ods. 2 CSP žalobu nedoručoval týmto subjektom na vyjadrenie.

8.1. Odvolanie žalobcu nebolo dôvodné. Okresný súd zohľadnil všetky právne významné skutočnosti, ktoré žalobca v odvolaní nespochybnil a z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

8.2. Rozhodnutie vo veci, v ktorej sa žalobca domáha obnovy, bolo odôvodnené tým, že sporná dražba bytu, v tom čase vo vlastníctve žalobcu, sa týkala výkonu záložného práva žalovaného 3/ Stavebného bytového družstva Revúca, dražbu vykonával v zmysle Zákona o dobrovoľných dražbách žalovaný v rade 2/ a vydražiteľom bytu bol žalovaný 1/, ktorému bol udelený príklep dňa 10. 06. 2016 v priestoroch notárskeho úradu JUDr. O. v Brezne, ktorá osvedčila priebeh dražby notárskou zápisnicou. Žalobu súd zamietol, pretože žaloba o neplatnosť dražby nebola podaná do 10. 09. 2016, kedy žalobcovi plynula

prekluzívna lehota na uplatnenie práva podať žalobu o neplatnosť dražby a neboli zistené žiadne dôvody neplatnosti dražby, ktoré by súviseli so spáchaním trestného činu, resp. že dražbou došlo k spáchaniu trestného činu. Pre posúdenie veci je podstatný záver okresného súdu o tom, že vykonal dokazovanie a nezistil dôvody, pre ktoré by sa žalobca mohol domáhať neplatnosti dražby po uplynutí 3 mesačnej prekluzívnej lehoty.

9.1. Žalobca sa domáha žalobou na obnovu konania vykonať dokazovanie, ktoré mohlo byť vykonané v pôvodnom konaní o neplatnosť dobrovoľnej dražby a nebolo vykonané len z dôvodu na strane žalobcu, ktorému zaniklo právo podať žalobu uplynutím času, troch mesiacov od konania dražby. Z odôvodnenia rozhodnutia o neplatnosť dobrovoľnej dražby vyplýva, že žalobca nepodal žalobu včas a preto bola jeho žaloba zamietnutá. Keďže dôvod zamietnutia žaloby zaťažuje žalobcu, žalobca bol povinný predložiť v žalobe na obnovu dôkazy spochybňujúce záver súdu o zmeškaní prekluzívnej lehoty. Také dôkazy a dôvody žalobca nepredložil a uvádzal skutočnosti a dôkazy, ktoré nemohli byť v pôvodnom konaní vykonané iba vzhľadom na preklúziu práva žalobcu. Nevykonanie týchto dôkazov v pôvodnom konaní zaťažuje žalobcu. Nejde o dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní nemohol použiť, alebo mohli pre neho privodiť priaznivé rozhodnutie vo veci, lebo nimi neospravedlnil zmeškanie podania žaloby.

9.2. Odvolací súd dodáva, že žalobcom tvrdený rozpor o čase konania dražby v notárskej zápisnici nerobí dražbu neplatnou, mohlo ísť o formálnu chybu a zrejmu nesprávnosť, ktorá nie je výslovné v zákone uvedeným dôvodom vyslovenia neplatnosti dražby. Procesná úprava podmienok pre povolenie obnovy konania neumožňuje v konaní o žalobe na obnovu iba prehodnocovať dokazovanie, skutkové a právne závery pôvodného konania, ktorého obnova sa navrhuje.

10. Pretože trovy konania znáša neúspešný žalobca sám a iným procesným subjektom trovy nevznikli, lebo s nimi súdy nekonali, o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP súd prvej inštancie ani odvolací súd nerozhodovali.

11. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolateľ, ktorý je fyzickou osobou a v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôže využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, sa môže so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci obrátiť na Centrum právnej pomoci podľa podmienok upravených v zákone č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi.

Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci. O predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi).