

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 22P/113/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515218648  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1515218648.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. K., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - U.. M. K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XX, V. a otec - C.. V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XX, V., v konaní o návrhu matky o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 03.09.2015 bol súdu doručený návrh matky maloletej K., ktorým sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd predbežne zmení rozsah stretávania sa otca s maloletou na každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu od 09.00 hod do 18.00 hod za prítomnosti matky s odôvodnením, že maloletá vzhľadom na svoj vek navštevuje voľno časové aktivity, ktorým sa venuje dlhodobo (tanec, výtvarná) a pokračuje v nich aj v školskom roku 2015/2016 dokonca v rozšírenom časovom horizonte a to v pondelok od 16.30 hod do 17.30 hod výtvarnú, v utorok a vo štvrtok od 17.30 do 18.30 tanečnú, pričom vo štvrtok od 16.00 do 17.00 hod navštevujú v rámci nariadeného výchovného opatrenia N. O. a jedine v piatok má voľno. S otcom maloletej, ktorého označovala výlučne ako oprávneného, sa snažila opakovane dohodnúť na výmene stretávaní a ponúkala mu alternatívne riešenia, čo však neakceptoval. Uviedla, že záujmom otca nie je záujem maloletej ale vytrvalé poškodzovanie jej osoby, o čom svedčia aj početné trestné oznámenia na jej osobu od roku XXXX. Podľa jej názoru je v záujme dcéry, aby sa mohla zúčastňovať voľno časových aktivít bez zbytočného stresu z privolaných policajných hliadok a naďalej sa mohla zdokonaľovať v pohybovom a výtvarnom nadaní, ktoré má okrem edukačného aj výrazne pozitívny terapeutický vplyv na dieťa. Maloletá má vzhľadom na svoj vek značne naplnený voľno časový plán a je potrebné dodržiavať psychohygienu dieťaťa a brať do úvahy dostatočný časový priestor na regeneráciu jeho psychických a fyzických síl a spánkový harmonogram.

K návrhu matka pripojila ako listinné dôkazy prepis e-mailovej komunikácie s otcom od 15. januára do 11. februára 2015 a informáciu Okresného úradu Bratislava - odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 24.06.2015 o podaných oznámeniach o priestupkoch proti občianskemu spolunažívaniu na osobu matky maloletej zo strany otca v r. 2014.

Z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu bolo zistené, že pod sp. zn. 22P 81/2014 prebieha na návrh otca konanie o prezverenie maloletej v dôsledku bránenia v riadnom styku s maloletou zo strany matky. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 22P 317/2011-580 zo dňa 13.11.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.08.2014, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej K., bola na čas po rozvode maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou XXX,- eur mesačne a jeho styk s maloletou upravil tak, že je oprávnený stretávať sa s ňou každý páry kalendárny týždeň od piatku 16,30 hod do nedele 19.00 hod a v každom každý nepáry kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.30 hod do 19.00 hod s tým, že si otec maloletú preberá od matky a matke ju odovzdáva v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletú na styk s otcom

pripraviť. Na Okresnom súde Bratislava V prebieha vykonávacie konanie ohľadom styku otca s maloletou pod sp. zn. XEm X/XXXX. V konaní vedenom pod sp. zn. 22P 46/2015 rozsudkom zo dňa 19.03.2015 súd rodičom a maloletej nariadil výchovné opatrenie, ktorým maloletej K. a jej rodičom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v OZ Pomoc ohrozeným deťom (N. O.), U. č 3, V. s tým, že rodičia a maloletá, ktorej účasť je povinná zabezpečiť matka, sú povinní zúčastniť sa na nariadených stretnutiach, ktorých presná špecifikácia a rozsah budú určené povereným pracovníkom Centra O., pričom súd bude sledovať výkon nariadeného výchovného opatrenia v 2 - mesačných intervaloch. Zo správy zariadenia súd zistil, že spolupráca s matkou maloletej je mimoriadne komplikovaná vzhľadom na neakceptovanie poradenstva a neochotu zmeniť nič na svojom postoji k dieťaťu, ktoré si k sebe pripútava, pričom matka takýmto prístupom fakticky marí efektívnosť uloženého výchovného opatrenia.

Vo veci samej bol súdu dňa 03.09.2015 doručený vypracovaný znalecký posudok č. X/XXXX vypracovaný znalcom z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a dospelých Mgr. Martina Balka. Zo záveru znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že matka pristupuje k maloletej vo zvýšenej miere ochraňujúco (hyperprotektívne), čo vedie k prílišnej naviazanosti (fixácii) maloletej na jej osobu. Znalec odporúča dosiahnuť stabilnú realizáciu širokého stretávania sa maloletej s otcom, pričom apeluje na nutnosť, aby obaja rodičia a to najmä matka, rešpektovali potrebu dieťaťa po vzťahu s druhým rodičom, pričom je na matke, či dokáže maloletú motivovať a pripraviť na víkendové stretnutie s prespatím u otca. Poukázal na to, že v danej komplikovanej a konfliktnej situácii rodičov je potrebné upraviť styk s maloletou, aby dochádzalo k systematickej realizácii jeho stretávania s maloletej tak v priebehu týždňa ako aj počas víkendov, pričom je potrebné, aby matka nemohla byť motivovaná obmedzovať styk dieťaťa s otcom, ale naopak podporovala dieťa v rozvíjaní vzťahu s otcom motivovaním, pripravovaním maloletej na stretnutia s otcom. Podľa výsledkov znaleckého dokazovania nie je z psychologického hľadiska dôvod, aby bol styk dieťaťa s niektorým rodičom obmedzený alebo zakázaný pričom odporučil stretávanie sa maloletej s otcom dokonca v širšom rozsahu, než tomu bolo podľa posledného rozhodnutia súdu s pridaním ďalšieho dňa, napr. stredy v týždni, keď bude mal. cez víkend u otca.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O nariadení predbežného opatrenia inak platí i ust. § 74 O.s.p. a nesledujúce.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Okrem iného predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi (povinnosť), najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a)), alebo aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd (§ 76 ods. 1 písm. b) O.s.p.).

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

Keďže predbežné opatrenie nie je končným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (viď rozhodnutie IV. ÚS XX/X).

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné

rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia, pokiaľ ide o právne postavenie dotknutých osôb, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Preto predbežné opatrenie v zásade nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

V posudzovanej veci súd po oboznámení sa s obsahom návrhu matky ako aj obsahom spisov v ostatných vzťahujúcich sa konania dospel k záveru, že na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia neboli splnené podmienky a to jednak pre neosvedčenú opodstatnenosti a ani naliehavosť požadovanej predbežnej úpravy. Matka jednoznačne nepreukázala reálne uskutočňovanie záujmových voľnočasových aktivít maloletej v školskom roku XXXX/XXXX v ňou tvrdenom čase, keď vzájomná e-mailová komunikácia s otcom maloletej, ktorú matka predložila, bola z časového obdobia cca tri štvrté roka pred podaním návrhu, a teda sa vzťahovala k situácii v predchádzajúcom školskom roku, zjavne za iných podmienok. Podľa matkou predloženého rozpisu krúžky maloletej v tomto školskom roku prebiehajú v čase dní styku otca s maloletou, t.j. v utorky a vo štvrtky až medzi 17.30 až 18.30 hod, pričom styk otca je upravený od 16.30 do 19.00 hod, a teda môže bezproblémovo v prípade záujmu zabezpečiť sprievod maloletej na krúžok a jej odvoz domov. Navyše požadovaná úprava styku, ktorá by viedla k značnej redukcii doterajšej úpravy je absolútne nedôvodná a vzhľadom na napäté vzťahy medzi rodičmi vedúce k nežiadúcej a pre maloletú z hľadiska jej zdravého psychického vývoja nezdravej fixácii na jedného z rodičov - matku, nie je v najlepšom záujme maloletej, pričom nemá oporu ani vo výsledkoch znaleckého dokazovania vo veci samej, v ktorom znalec jednoznačne odporučil naopak práve rozšírenie styku otca s maloletou a apeloval na matku v smere motivácie maloletej a jej riadnej prípravy na styk s otcom s prespatím v jeho domácnosti, ktorému sa matka aj požadovaným predbežným opatrením zjavne snaží vyhnúť. Napokon súd dodáva, že hoci je nepochybné, že pre každé dieťa je prospešné rozvíjať jeho nadanie a viesť ho k umeleckým a pohybovým aktivitám, vzhľadom na predškolský vek maloletej je sporný rozsah týchto aktivít uvádzaný matkou práve vzhľadom na matkou súčasne správne zdôrazňovanú potrebu regenerácie maloletej, keď navyše budovanie zdravého vzťahu dieťaťa s otcom má podľa názoru súdu z hľadiska ďalšieho zdravého psychosomatického vývoja dieťaťa nepochybne prednosť pred týmito aktivitami, keď dieťaťu hrozí reálne omnoho vážnejšia ujma práve v dôsledku neprimeranej separácie od rodiča, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti.

Preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia súd v plnom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.