

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/343/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314200127  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5314200127.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: F. M., nar. XX.X.XXXX, bytom N. č. XXX, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, v konaní o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 16C/5/2014-73 zo dňa 22. októbra 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 16C/5/2014-73 zo dňa 22. októbra 2014 vo výroku o určení neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500006122 a vo výrokom o trovách konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

V nenapadnutom výroku, ktorým súd návrh vo zvyšku zamietol, ostáva rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 16C/5/2014-73 zo dňa 22. októbra 2014 nedotknutý.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 35 ods. 2, § 37 ods. 1, § 43a ods. 1, § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka určil, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8500006122 zo dňa 8.8.2011 je neplatná. Vo zvyšku návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že právny vzťah vzniknutý medzi navrhovateľkou a odporcom mal spotrebiteľský charakter. Poukázal na nedostatky pri uzatváraní zmluvy, keď parametre úveru uvedené v časti „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere“ sa nezhodujú s údajmi v časti „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“, z čoho vyvodil, že tu nedošlo k obsahovo zhodnému prejavu vôle o obsahu zmluvy. Ani údaje uvedené v neskôr zaslanom Oznámení veriteľa nekorešpondujú s tým, čo sa uvádzalo v zmluve podpísanej účastníkmi. Navyiac okresný súd uviedol, že v skutočnosti bol úver poskytnutý jednorazovo, nešlo o revolving. Uvedené nedostatky znamenali absolútnu neplatnosť právneho úkonu, z ktorého dôvodu okresný súd sčasti žalobe vyhovel. Pokiaľ ide o návrh na určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, tento zamietol z dôvodu absencie naliehavého právneho záujmu.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie, resp. jeho zmeny a zamietnutia návrhu. Zdôraznil, že pokiaľ by boli aj správne závery okresného súdu ohľadom absencie dohody o výške úrokovej sadzby, či ročnej percentuálnej miery nákladov, uvedené by neznamenal neplatnosť zmluvy, ale malo by za následok bezúčnosť a bezpoplatkovosť úveru. Okresný súd nezohľadnil mechanizmus uzatvárania zmluvy v konkrétnom prípade, keď požiadavka na poskytnutie úveru ešte neznamenal ukončenie kontraktáčného procesu a že by sa jednotlivé parametre zmluvy nemohli zmeniť bez toho, aby sa uvedené považovalo za nový návrh na uzavretie zmluvy. Údaj o RPMN navyše nemôže byť výsledkom dohody zmluvných strán, ale je vypočítaný podľa zákonného postupu. Obsah zmluvy bol presne stanovený až v jej bode 6. Odvolateľ tiež nesúhlasil so závermi okresného súdu ohľadom nesprávneho

označenia úveru ako revolvingového. Takýto názov totiž vyplýva z dohody zmluvných strán a poskytnutie revolvingu (ďalšieho úveru) je naviazané na splnenie zmluvných podmienok.

Navrhovateľka vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť, pričom odkázala na argumentáciu uvedenú v rozhodnutí okresného súdu.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil vo výroku o určení neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere a v závislom výroku o trovách konania a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V nenapadnutom výroku ostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak sice aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Z obsahu návrhu na začatie konania zo dňa 2.1.2014 v spojení s jeho doplnením zo dňa 14.7.2014 je zjavné, že jeho predmetom bolo určenie neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500006122 zo dňa 8.8.2011 v jej bode 6, ako aj Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 8.8.2011 uzavretých medzi účastníkmi konania. Okresný súd zmluvu o revolvingovom úvere posúdil ako spotrebiteľskú, pričom z jednotlivých v rozsudku špecifikovaných nedostatkov vyvodil záver o jej absolútnej neplatnosti. Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy, táto nebola predmetom odvolacieho konania, preto sa odvolací súd vo vzťahu k nej nezaoberal správnosťou postupu súdu prvého stupňa.

Odvolací súd sa stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, pokiaľ ide o vyhodnotenie právneho vzťahu navrhovateľky a odporcu ako spotrebiteľského, a to v kontexte ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zároveň sa stotožnil s tým, že je tu daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože navrhovateľka sa cíti byť dotknutá úkonmi odporcu požadujúceho splácanie príslušenstva dlhu. Pokiaľ však ide o úvahy súdu prvého stupňa, na základe ktorých posúdil zmluvu ako absolútne neplatnú, s týmito sa odvolací súd nestotožnil.

Predovšetkým sa žiada zdôrazniť, že určenie neplatnosti zmluvy ako celku z dôvodu jej čiastkových nedostatkov nie je prípustné. V konaní neboli produkované žiadne tvrdenia ani dôkazy, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver, že zmluva je absolútne neplatná vo všetkých jej ustanoveniach.

Zmluva o revolvingovom úvere bola rozdelená do niekoľkých častí, ktoré bolo nevyhnutné vykladať predovšetkým s ohľadom na ich jazykové označenie a usporiadanie v rámci celého textu. Časť 5. Zmluvy označená ako „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere“ znamenala len predbežnú žiadosť navrhovateľky o úver. Výsledok kontraktácie zmluvných strán sa prejavil až v časti 6 Zmluvy s názvom „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“, ktorá obsahuje výšku úveru, jeho splatnosť, mesačné splátky, RPMN, úrokovú sadzbu atď. Spomínané časti zmluvy nemožno vnímať a vykladať opozične, že by mali znamenať neurčitost' prejavov vôle. Odvolací súd vychádzajúc len z časti 6 Zmluvy, ktorou sa zavŕšil kontraktačný proces mal za to, že dohoda bola formulovaná jednoznačným spôsobom, nie rozporne, ako o to posúdil okresný súd. Treba však prisvedčiť argumentácii, podľa ktorej nemohlo byť neskôr doručené Oznámenie veriteľa obsahujúce parametre úveru považované za súčasť zmluvy, pretože nebolo podpísané navrhovateľkou, neprejavila s ním súhlas a prípadné modifikácie v ňom uvedené by mohli znamenať len nový návrh na uzavretie zmluvy.

Krajský súd sa rovnako nestotožnil so závermi okresného súdu, ktorý fakt, že navrhovateľke bol poskytnutý „len“ úver (nie revolvingový úver) a že zmluva bola označená ako „revolvingová“, považoval za tak zásadný, že odôvodnil vyhlásenie absolútnej neplatnosti posudzovanej dohody. V tomto smere sa žiada poukázať na skutočnosť, že každý právny úkon treba posudzovať podľa jeho obsahu a pokiaľ fakticky došlo k poskytnutiu úveru (nie ďalšieho, revolvingového úveru) a niet tu iného dôvodu pre

konštatovanie nezrozumiteľnosti či neurčitosti zmluvy, nemožno z uvedeného vyvodzovať závery prijaté okresným súdom.

Na základe uvedeného krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku a vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude prvostupňový súd viazaný vysloveným právnym názorom druhostupňového súdu.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.