

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/894/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314222984
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314222984.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava 811 02, IČO: 36 049 581, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom Advokátskej kancelárie FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, proti odporcyni: U. S., narodená XX.XX.XXXX, bytom Z., časť E., J. D. XXX/XX, o zaplatenie 559,25 eura s príslušenstvom, o späťvzatlí návrhu na začatie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/117/2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 22.06.2015, č. k. 7C/117/2015-60 z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 22.06.2015, č. k. 7C/117/2015-60 zastavil konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/117/2015, odporcovi nepriznal náhradu trov konania a zároveň rozhodol, že po právoplatnosti tohto uznesenia postupuje túto vec Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom Želova 2, 829 24 Bratislava 25. V odôvodnení uznesenia uviedol, že Navrhovateľ sa návrhom podaným súdu dňa 21.11.2014 domáhal od odporcu zaplatenia dlžného poistného 559,25 eura spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 559,25 eura za obdobie od 09.07.1999 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadal, aby súd rozhodol v skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu. V prejednávanej veci je predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie dlžného poistného na zdravotné poistenie a nárok na zaplatenie poplatku z omeškania so zaplatením tohto poistného podľa § 10 a § 23 zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o zdravotnom poistení“). Oba tieto nároky, tzn. ako nárok na poistné na zdravotné poistenie, tak aj nárok na poplatok z omeškania (za omeškanie zaplatenia poistného na zdravotné poistenie), sú verejnoprávnymi nárokmi. Verejnoprávny charakter týchto nárokov sa nezmenil postúpením pohľadávky zdravotnou poisťovňou na navrhovateľa, nakoľko použitie právnych predpisov súkromného práva pri nakladaní s týmito verejnoprávnymi pohľadávkami (už ust. § 25 Zákona o zdravotnom poistení umožňovalo postúpenie týchto pohľadávok podľa ust. § 524 až 530 Občianskeho zákonníka) nemá vplyv na ich verejnoprávny charakter. Postúpením sa nemenia na pohľadávky súkromnoprávne. Účelom postúpenia pohľadávky je, aby došlo k zmene veriteľa, nie k zmene obsahu postúpenej pohľadávky, ktorá by mohla zhoršiť postavenie dlžníka. Preto zmena veriteľa peňažnej pohľadávky nemôže mať vplyv na jej obsah. Z daného dôvodu, v prejednávanej veci, súd vychádzal zo záveru, že navrhovateľ, ktorému boli predmetné verejnoprávne pohľadávky postúpené zdravotnou poisťovňou, nie je s odporcom v súkromnoprávnom (obchodnom alebo občianskoprávnom) vzťahu, a že pohľadávky, ktoré si návrhom uplatňuje, nie sú pohľadávkami zo súkromného práva, ale pohľadávkami verejnoprávnymi. Postúpením pohľadávok navrhovateľ ako postupník vstúpil do všetkých práv, ktoré prislúchali zdravotnej poisťovni ako postupcovi a je oprávneným uplatniť si tie isté nároky tým istým zákonným spôsobom, aký prislúchal aj zdravotnej poisťovni.

Na základe právnej úpravy uvedenej v zákone č. 271/1999 Z. z. o zdravotnom poistení a v ust. § 17 ods. 1 písm. a/, ods. 2, § 18 ods. 1 písm. a/ bod 3, § 85h ods. 1 až 3 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že ak odporca nezaplatil poistné na zdravotné poistenie za obdobie, za ktoré sa navrhovateľ zaplattenia poistného návrhom domáha v termíne jeho splatnosti, bolo povinnosťou zdravotnej poisťovne predpísať jej toto dlžné poistné podľa § 18 ods. 9 Zákona o zdravotnom poistení účinného do 31.12.2004 platobným výmerom. Rovnako, ak nezaplattením tohto dlžného poistného v termíne splatnosti vznikol tejto zdravotnej poisťovni nárok na zaplattenie poplatku z omeškania podľa § 23 ods. 4 Zákona o zdravotnom poistení, bolo povinnosťou zdravotnej poisťovne aj tento poplatok z omeškania odporkyni predpísať platobným výmerom. Zrušením Zákona o zdravotnom poistení prešla táto povinnosť zdravotnej poisťovne na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Preto orgánom príslušným rozhodovať v súčasnosti o nárokoch navrhovateľa v prejednávanej veci je Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou ako orgán štátnej správy na úseku zdravotnej starostlivosti.

Vychádzajúc z cit. právnej úpravy súd konanie v prejednávanej veci pre nedostatok právomoci súdu na konanie podľa § 104 ods. 1 OSP zastavil s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia vec bude postúpená na rozhodnutie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Žellova 2, 829 24 Bratislava, IČO: 30796482. Súd pred tým, než by sa začal zaoberať meritom súdnej veci, skúmal splnenie podmienok konania v súlade s ust. § 103 OSP a po tomto skúmaní (§ 7 OSP) zistil, že predmetná vec nespadá do právomoci súdov. Vzhľadom na to, že nedostatok právomoci je neodstrániteľnou podmienkou konania, súd konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP, a preto podľa § 104 ods. 1 veta druhá OSP postúpil vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, do ktorého právomoci pojednávanie a rozhodovanie o nej patrí. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

V lehote na podanie odvolania navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu elektronickým podaním podpísaným zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 30.07.2015 zobral návrh na začatie konania späť v zmysle § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhol, aby odvolací súd súdne konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov súdneho konania.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP tak, že v zmysle § 208 OSP pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 22.06.2015, č. k. 7C/117/2015-60 zrušil a konanie vo veci zastavil napriek tomu, že odporkyňa sa nevyjadrila k späťvzatiu návrhu, hoci na to bola vyzvaná prvostupňovým súdom, pretože uznesenie o zastavení konania bolo vydané bez pojednávania a odporkyňa v odpore proti platobnému rozkazu dňa 08.02.2015 uvádzala, že platobný rozkaz je neopodstatnený, nakoľko pôvodný veriteľ Perspektíva družstevná poisťovňa v konkurze bola dňa 08.08.2007 zrušená a spoločnosť v konkurze ku dňu zániku má mať všetky svoje pohľadávky vysporiadané.

Podľa ustanovenia § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, ako sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 211 ods. 2 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že navrhovateľ po tom, ako rozhodol súd prvého stupňa, zobral návrh na začatie konania späť. Rozhodnutie súdu bolo doručené právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 27. júla. 2015 a navrhovateľ zobral návrh späť dňa 30.07.2015, teda v zákonnej lehote na podanie odvolania. Vzhľadom na danú procesnú situáciu odvolací súd nepovažoval za hospodárne a logické v tomto štádiu konania vyzývať odporcu na vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím návrhu po tom, čo konanie pred súdom prvého stupňa bolo v zmysle § 104 ods. 1 OSP zastavené a aj v dôsledku späťvzatia návrhu je konanie zastavené skôr, než sa začalo pojednávanie, a preto by nesúhlas odporkyne bol aj tak neúčinný v zmysle § 96 ods. 3 OSP per analógiám za použitia § 211 ods. 2 OSP.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo

zastavené. Odvolací súd nezistil žiaden z dôvodov upravených v ust. § 146 ods. 2 OSP, pre ktoré by mohol náhradu trov konania priznať niektorému z účastníkov konania.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.