

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/158/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010295
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010295.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Číža a prísediacich Anny Cenkovéj a Ľubomíra Hudeca, v trestnej veci obž. I. T., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. októbra 2015 v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obžalovaný I. T. A. Š. L. W. R. O. W. T. , nar. XX.XX.XXXX E. G. J., trvale bytom O. XXXX/XX, G. J., t.č. v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody X.,

je vinný, že

1/ v presne nezistenom čase, od letných prázdnin v roku 2011 do 17.2.2013, kedy maloletá W..T., nar. XX.X.XXXX, nadobudla vek 15 rokov, v priestoroch bytu svojich rodičov v bytovom dome č. XXXX/XX na sídlisku O. E. G. J. a na rôznych iných presne nezistených miestach, najmä na sídlisku O. E. G. J., opakovane s intenzitou najmenej päťkrát do týždňa vykonal súlož s touto maloletou W..T., nar. XX.X.XXXX, hoci vedel, že v čase súložie nedovŕšila vek 15 rokov,

2/ od presne nezisteného obdobia v roku 2014 do 20. marca 2014, v mieste trvalého bydliska maloletej L..T., nar. XX.X.XXXX, v byte obytného domu č. XXXX/XX na sídlisku O. E. G.D. J., maloletú L..T. opakovane, najmenej dvakrát sexuálne zneužil tým spôsobom, že ju cez oblečenie hladkal na prsiach, prirodzení a zadku, hoci vedel, že maloletá L..T. v tom čase nedovŕšila vek 15 rokov

3/

- dňa 16.1.2015 vo večerných hodinách, v mieste svojho prechodného bydliska, v priestoroch spálne na 5. poschodí obytného domu č. XXXX/XXX na sídlisku O. E. G. J., vykonal súlož s maloletou L..T., nar. XX.X.XXXX, hoci vedel, že maloletá L..T. v čase súložie nedovŕšila vek 15 rokov.

- v presne nezistenom čase, v období medzi 16.1.2015 a 16.2.2015, v predpoludňajších hodinách v pivničných priestoroch obytného domu č. XXXX/XX na sídlisku O. E. G. J., sexuálne zneužil maloletú L..T., nar. XX.X.XXXX tým spôsobom, že ju cez oblečenie hladkal na prsiach, prirodzení a zadku, hoci vedel, že maloletá L..T. v tom čase nedovŕšila vek 15 rokov,

- dňa 16.2.2015 v podvečerných hodinách, v mieste svojho prechodného bydliska, v priestoroch spálne prenajatého bytu na 5. poschodí obytného domu č. XXXX/XXX na sídlisku O. E. G. J., vykonal súlož s maloletou L..T., nar. XX.X.XXXX, hoci vedel, že maloletá L..T. v čase súložie nedovŕšila vek 15 rokov

t e d a

v bode 1/

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

v bode 2/

- osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil

v bode 3/

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužil,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák.

v bode 2/

- pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

v bode 3/

- pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

za skutok pod bodom 1/

podľa § 201 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zák. Tr. zák. na súhrnný trest 4 (slovom: štyri) roky odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.3.2014, sp. zn. 2T/40/2014 na trest tri roky odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu troch rokov s probačným dohľadom na tri roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

za skutok pod bodom 2/, 3/

podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § na úhrnný trest 6 (slovom: šesť) rokov a 6 (slovom: šesť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranné ústavné sexuologické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného obžalobu pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. a pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., ktorých zločinov sa mal obžalovaný dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd jeho konanie v bode 1/ kvalifikoval ako pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák., teda že vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a v bode 2/ a 3/ obžaloby ako pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., teda že v bode 2/ osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil a v bode 3/ vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužil. Svojím konaním potom naplnil všetky znaky uvedených zločinov.

Obžalovaný je živnostník, z miestna bydliska je hodnotený v podstate kladne, rovnako i z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a výkon väzby X.. Bol dvakrát priestupkovo riešený za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, súdne trestaný bol doposiaľ trikrát, pričom dvakrát sa neho hľadá akoby nebol odsúdený a naposledy bol odsúdený v roku 2014 Okresným súdom Považská Bystrica na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria bolo zistené, že obžalovaný trpí sexuálnou deviáciou - hebefiliou, teda charakteristickou preferenciou nezrelých, pubertálnych dievčat, na základe čoho bolo odporučené uloženie ochranného ústavného sexuologického liečenia.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.).

Pokiaľ ide o skutok pod bodom 1/ obžaloby, súd ukladal obžalovanému súhrnný trest, nakoľko ho odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, pričom takto uložený trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím. Vzhľadom na uvedené skutočnosti však súd mal za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre obžalovaného neprímerane prísne, a preto za použitia § 39 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. uložil obžalovanému trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby v trvaní 4 rokov. Súd zároveň spolu s uložením súhrnného trestu zrušil výrok o treste uloženom obžalovaným skorším trestným rozkazom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. U obžalovaného súdu v tomto prípade zistil dve poľahčujúce a jednu príťažujúcu okolnosť. Pokiaľ ide o skutky pod bodom 2/ a 3/ obžaloby, keďže súd obžalovaného odsudzoval za dva trestné činy, resp. zločiny, uložil mu úhrnný trest v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 41. Keďže u obžalovaného sa jednalo o opätovné spáchanie zločinu, súd zvýšil dolnú sadzbu ustanovenú Trestným zákonom o 1/2 - icu, pričom obžalovanému následne uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici takto stanovenej trestnej sadzby. V oboch prípadoch súd prihliadol i na závery znaleckého posudku a má za to, že uloženým trestom sa zabezpečí aj zákonom sledovaný účel trestu.

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovanému súd tiež vzhľadom na závery znaleckého posudku uložil ochranné ústavné sexuologické liečenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).