

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 9T/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415010081
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415010081.3

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Stieranka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.10.2015 v Dolnom Kubíne takto

rozhodol:

Obžalovaný

W. V., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom B. č. XX

je vinný, že

v obci B. a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01.03.2014 do 01.10.2015 si ako rodič neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplývala zo Zákona o rodine, pričom rozsah a spôsob jej plnenia bol v období od 01.03.2014 do 03.02.2015 určený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/13/2014 zo dňa 11.03.2014 a v období od 04.02.2015 doteraz rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2P/101/2014 zo dňa 16.12.2014 sumou 80,- € mesačne voči dcére W., nar. XX.XX.XXXX, sumou 60,- € mesačne voči dcére N., nar. XX.XX.XXXX a sumou 50,- € mesačne voči synovi W., nar. XX.XX.XXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky W. V., nar. XX.XX.XXXX, keďže túto svoju vyživovaciu povinnosť si vôbec neplnil, s výnimkou úhrady 100,- € v septembri 2015 a takto konal napriek tomu, že mal ako brigádnik sporadický príjem z pracovnej činnosti, pričom v období od 01.04.2014 do 06.11.2014 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre tzv. nespoluprácu, čím mu vznikol dlh na výživnom voči dcére W. vo výške 1.477,90 €, voči dcére N. vo výške 1.108,42 € a voči synovi W. vo výške 923,68 €,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách, po dlhší čas),

čím spáchal

prečin „Zanedbanie povinnej výživy“ podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. b) Tr. zák., v spojení s § 138 písm. b), j) Tr. zák.,

a za to mu súd

ukladá

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere dva roky.

Súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje obžalovanému skúšobnú dobu dva roky.

Súd podľa § 50 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 51 ods. 4 Tr. zák., prikazuje obžalovanému v skúšobnej dobe:

- zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie
- zaplatiť dlhované výživné voči dcére W. vo výške 1.477,90 €, voči dcére N. vo výške 1.108,42 € a voči synovi W. vo výške 923,68 €
- riadne a včas platiť bežné mesačné výživné voči dcéram W. a N. a voči synovi W.
- podrobiť sa priebežnej kontrole zo strany probačného a mediačného úradníka ohľadom plnenia vyššie uvedených povinností.

odôvodnenie:

Vzhľadom na to, že obžalovaný aj prokurátor sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.). najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách, po dlhší čas),

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
 - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.