

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/764/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113208470
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2113208470.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária Chabadová s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, IČO: 36 866 733, proti odporkyňi: D. I., bytom N. X, I., o zaplatenie sumy 3,98 eur, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 02. septembra 2014, č. k. 12C/205/2013-23, takto

rozhodol:

Odvolačí súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ruší a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa označené ako „žaloba na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie sumy 120,- Sk“ datované 23.03.2006.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 42 ods. 3, § 79 ods. 1,2, § 43 ods. 1,2 O.s.p., keď vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danej veci súd posúdil podanie navrhovateľa, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania a dospel k záveru, že toto je vecne a procesne neúplné, čo bráni jeho vybaveniu. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami navrhovateľa vyzval na doplnenie a spresnenie podania (o dátum narodenia odporkyne). Na toto však navrhovateľ nereagoval, hoci bol predmetným uznesením riadne poučený o následkoch v prípade nedoplnenia podania (odmietnutie podania). Keďže vzhľadom na vyššie uvedené podanie navrhovateľa, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, podľa názoru súdu nespĺňa náležitosti riadneho návrhu v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, a pre tento nedostatok riadneho návrhu nemožno v konaní pokračovať (súd nemá k dispozícii údaj o dátume narodenia odporkyne, preto nie je možné dostatočne identifikovať osobu odporkyňu, nakoľko v registri obyvateľov sa nachádza viacero osôb s týmto menom a priezviskom, čím hrozí zámena odporkyne s inou osobou), súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a podanie navrhovateľa odmietol.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, v ktorom uviedol, že predmetné rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým odmietol navrhovateľom riadne podaný návrh na vydanie platobného rozkazu nemá oporu v zákone, je nezákonné, čo odôvodňuje tým, že súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia svojho uznesenia svoje neúplné podanie - návrh doplnil o dátum narodenia odporcu, inak ho súd odmietne. Náležitosti návrhu na začatie konania možno so zreteľom na ust. § 79 ods. 1 rozdeliť na všeobecné náležitosti návrhu uvedené v ust. § 42 ods.3 O.s.p. a na osobitné náležitosti návrhu uvedené v § 79 ods. 1 O.s.p.. Jednou z osobitných náležitostí, ktoré návrh na začatie konania má obsahovať je i presná identifikácia účastníkov konania. Ak je účastníkom konania fyzická osoba treba uviesť jej meno, priezvisko, bydlisko a štátne občianstvo (všetky tieto obligatórne náležitosti odmietnutý návrh navrhovateľa obsahuje). Ak je to pre identifikáciu účastníka potrebné je možné (nie nutné) uviesť aj ďalší údaj o účastníkovi napr. dátum narodenia, telefonický kontakt alebo označenie starší, mladší a pod. Tieto doplňujúce údaje však patria iba medzi fakultatívne náležitosti návrhu, preto ak absentuje nemôže súd postupovať v zmysle ust. § 43 ods. 1,

tzn. nemôže čo i len vyzývať navrhovateľov na ich doplnenie resp. nemôže z dôvodu absencie takejto skutočnosti návrh odmietnuť. Postupom súdu prvého stupňa bola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom. Súd prvého stupňa nemal právo na odmietnutie návrhu navrhovateľa, nakoľko nejde o obligatórnu náležitosť návrhu určenú zákonom. Na základe uvedeného preto navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil v celom rozsahu.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné, pretože rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 12C/205/2013 je návrh navrhovateľa, ktorým sa domáha od odporkyne zaplata sumy 120,- Sk / 3,98 eur.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým súd podanie navrhovateľa označené ako žaloba na vydanie platobného rozkazu o zaplata sumy 120,- Sk / 3,98 eur, datované 23.03.2006 odmietol.

Podľa § 42 ods. 3 veta prvá O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 79 ods. 1 druhá veta O.s.p., návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Návrh na začatie konania (žaloba) musí obsahovať všeobecné náležitosti stanovené zákonom pre akékoľvek podanie účastníka (§ 42 ods. 3 O.s.p.) a osobitné náležitosti stanovené § 79 ods. 1 O.s.p.. Osobitnými náležitosťami žaloby sú: identifikácia účastníkov konania, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Identifikácia účastníkov konania v prípade, ak je účastníkom konania fyzická osoba musí byť identifikovaná menom, priezviskom, bydliskom a údajom o štátnom občianstve. Tieto náležitosti sú stanovené obligatórne a ak v žalobe chýbajú súd musí tento nedostatok (vadu konania) odstrániť postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p.. Akékoľvek ďalšie identifikátory fyzickej osoby napr. dátum narodenia, rodné číslo, či telefonický kontakt sú identifikátormi fakultatívnymi, teda žaloba tieto identifikátory obsahovať nemusí, avšak v konkrétnom prípade môžu napomôcť identifikáciu konkrétneho účastníka. Ak napr. dve fyzické osoby majú rovnaké meno a priezvisko, bývajú na rovnakej adrese a sú štátnymi občanmi rovnakého štátu, nepochybne pomôže súdu ako identifikačný údaj na rozlíšenie napr. údaj o dátume narodenia, či rodnom čísle.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie o odmietnutí návrhu navrhovateľa založil na tom právnom názore, že návrh navrhovateľa nespĺňa náležitosti riadneho návrhu, keďže súd nemá k dispozícii údaj o dátume

narodenia odporkyne a preto nie je možné dostatočne identifikovať ako osobu, nakoľko v registri obyvateľov sa nachádza viacero osôb s týmto menom a priezviskom, čím hrozí zámena odporkyne s inou osobou a navrhovateľ aj napriek výzve súdu v zmysle ust. § 43 ods. 1 O.s.p. tento nedostatok súdom v určenej lehote neodstránil.

Odvolací súd vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku dospel k záveru, že tento právny názor súdu prvého stupňa nie je správny, nakoľko nemá oporu v zákone. Aj v prípade, ak by sa na adrese, ktorá bola uvedená v návrhu nachádzali podľa registra obyvateľov osoby s rovnakým menom a priezviskom, nie je tým daný dôvod zo strany súdu prvého stupňa, aby vyzýval navrhovateľa na odstránenie tzv. vady konania tzn. uvedenie dátumu narodenia osoby - odporkyne postupom podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p., nakoľko v danom prípade nejde o vadu konania. Zo strany navrhovateľa bol účastník konania riadne označený a to v súlade s ust. § 79 ods. 1 O.s.p. s uvedením mena, priezviska, bydliska, štátneho občianstva, keď len tieto identifikačné údaje vyžaduje ust. § 79 ods. 1 O.s.p. ako údaje, ktoré musia byť obligatórne uvedené. Len v prípade, ak by tieto údaje neboli navrhovateľom uvedené, je daný zákonný dôvod na postup podľa § 43 ods. 1 O.s.p.. Ďalšie údaje, ktoré sú citované v ust. § 79 ods. 1 O.s.p. druhá a tretia veta zákonodarca pomenoval ako fakultatívne údaje, ktoré však v prípade ich neuvedenia v návrhu zákon ich nedostatok a teda ich absenciu neumožňuje odstraňovať zo strany súdu postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p..

Odvolací súd je toho názoru, že v predmetnej veci podanie navrhovateľa obsahovalo zákonom požadované náležitosti, je riadnym návrhom na začatie konania a súd prvého stupňa preto nepostupoval správne, keď podanie navrhovateľa ako neúplné odmietol.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 cit. ust. vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.