

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/84/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010508  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6715010508.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 1.októbra 2015, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Jána Bednára a Mgr. Rudolfa Ďurtu, v trestnej veci obžalovaného C. K., stíhaného pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm.a/, ods. 3 písm.a/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.e/, j/ Tr.zák. a § 139 ods. 1 písm.c/, e/ Tr.zák., konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T/88/2015 zo dňa 19.08.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/ ods. 3 Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T/88/15 z 19.8.2015 vo výroku o uloženom treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodujúc sám

o d s u d z u j e

obž. C. K., nar. XX.X.XXXX v T., bytom K.,

podľa § 194 ods. 3 s použitím § 36 písm.l/, § 37 písm.m/, § 38 ods. 5, § 39 ods. 1, 3 písm.e/ Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T/88/2015 zo dňa 19.08.2015 bol obžalovaný C. K. uznaný vinným zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm.a/, ods. 3 písm.a/ Tr.zák., s poukazom na § 138 písm.e/, j/ Tr.zák. a § 139 ods. 1 písm.c/, e/ Tr.zák., za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 29.03.2015 v čase okolo 16:40 h v obci P., okres T. bez súhlasu vlastníkov vošiel do riadne uzamknutého rodinného domu s popisným číslom XXX tak, že preskočil plot a takto vnikol do dvora rodinného domu, následne holou rukou roztrhol sieťku proti hmyzu na okne a drevenou latou rozbil sklenenú výplň okna nachádzajúceho sa pri vchodových dverách, nato cez uvedené okno vošiel do vnútra, kde z priestorov kuchyne odcudzil z chladničky 1 pár klobásy a 1 fľašu 0,75 l šampanského zn. Hubert Club, ktorá sa nachádzala na podlahe pri chladničke, pričom časť klobásy a šampanské na mieste skonsumoval, pričom na mieste neoprávnene zotrval až do príchodu svojej matky E. D., čím spôsobil vlastníkom rodinného domu matke E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom K., J. I. č. XXX, jej bratom prof.

W.. S. D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom T., G. XXXX/XXA a W.. Y. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom G. G., Y. XXX/XXX škodu poškodením vo výške cca 50,- Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 7,- Eur.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 194 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 36 písm.l/, § 37 písm.m/, § 38 ods. 5, § 39 ods. 1, 3 písm.e/ Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne a pre výkon trestu odňatia slobody ho podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým , že okrem toho, že obžalovaný sa sám k trestnému činu priznal, je usvedčovaný aj výpoveďami svedkov E. D., Y. D., resp. iných svedkov, pričom týmto konaním naplnil všetky zákonné znaky žalovaného zločinu a keďže už bol v minulosti súdne trestaný, uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote ako osoba na to oprávnená cestou svojho obhajcu podal odvolanie obž. C. K..

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný uviedol, že pokiaľ ide o samotný skutok, obžalovaný k nemu zaujal korektný a úprimný postoj, k spáchanej trestnej činnosti sa priznal a vysvetlil svoj postoj k celej veci. Pokiaľ ide o skutok, bol bezdomovcom, zdržiaval sa v meste Dudince, bol na protialkoholickom liečebnom pobyte a keď sa vrátil späť, nemal kam ísť a preto sa rozhodol, že pôjde do domu svojich starých rodičov, pretože tam strávil podstatnú časť svojho detstva. Dodal, že ľutuje svoje konanie, mrzí ho, že matke spôsobil ďalšie trápenie a v konečnom dôsledku oľutoval svoje protiprávne konanie a vyjadril sľub, že takým spôsobom už svoje problémy v budúcnosti nebude riešiť.

Ďalej v odôvodnení odvolania obžalovaný spolu s obhajcom uviedli, že obžalovaný sa priznal k spáchanej trestnej činnosti, na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o vine, protiprávne konanie oľutoval. Je toho názoru, že v danom prípade aj vzhľadom na spôsob, akým sa dopustil trestnej činnosti, je uložený trest neprimerane prísny. V súčasnosti prežíva pocit straty životnej perspektívy, má obavy z obmedzenia osobnej slobody, má výčitky svedomia. Je pravdepodobné, že tento trest môže mať prevýchovný účel tak, aby sa obžalovaný naučil vyhýbať protiprávnemu konaniu.

Z uvedeného dôvodu preto v odvolaní obhajca s obžalovaným požiadali, aby odvolací súd prehodnotil rozhodnutie o uloženom treste, ktorý je v danom prípade podľa nich neprimerane prísny a za použitia zmierňujúceho ustanovenia § 39 Tr.zák. mu uložil miernejší trest odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovaného, obhajca obžalovaného zotrval v celom rozsahu na písomných dôvodoch podaného odvolania, poukázal na predchádzajúci spôsob života obžalovaného, na to, že do starorodičovského domu vošiel a v podstate tam neporobil žiadne zásadné poškodenia, vyčkal tam na príchod príslušníkov polície a preto je toho názoru, že na nápravu a prevýchovu obžalovaného stačí aj miernejší trest odňatia slobody.

Obž. C. K. sa k tomuto prednesu svojho obhajcu pripojil.

Krajský prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí naopak uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 Tr.por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatný obsah trestného spisu a zistil, že v danom prípade je možné konštatovať, že odvolanie obž. C. K. je dôvodné.

Tak, ako to bolo vyššie uvedené, odvolanie obžalovaného smerovalo len do výroku o uložení trestu odňatia slobody, ostatné výroky napadnutého rozsudku týmto jeho odvolaním dotknuté neboli. Preto ani krajský súd v tomto smere výrok o vine nepreskúmaval a taktiež ani prípadný výrok o náhrade škody, aj keď v danom prípade súd o náhrade škody vo veci nerozhodoval.

Z predloženého trestného spisu je zrejmé, že v osobe ods. C. K. išlo o páchatel'a, ktorý už bol v minulosti súdne trestaný, ba dokonca za takmer identický trestný čin bol odsúdený, išlo o odsúdenie z rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 4T/216/2012 z 08.03.2013, kde mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne, pričom z tohto trestu odňatia slobody bol podmienečne prepustený Okresným súdom Prešov uznesením sp.zn. 41PP/38/2014 zo dňa 22.09.2014. Je preto zrejmé, že danej trestnej činnosti sa odsúdený dopustil v čase podmienečného prepustenia z predchádzajúceho trestu. Tak, ako je to zrejmé z odpisu z RT, tak z tohto nepodmienečného trestu odňatia slobody odsúdený vykonal 2 roky a takmer 2 mesiace odňatia slobody, teda prichádza do úvahy, že tento trest, z ktorého bol podmienečne prepustený, mu bude premenený a to v celkovej dĺžke cca 10 mesiacov.

Je pravdou, ako to uviedol v odôvodnení napadnutého rozsudku prvostupňový súd a ako je to zrejmé aj z predloženého trestného spisu, že u C. K. pri odsudzovaní za trestný čin, ktorého znaky priznal a ktorého znaky aj sú správne kvalifikované jednak v obžalobe a jednak v napadnutom rozsudku, je možné mu ukladať trest odňatia slobody v rozmedzí od 3 rokov až do 8 rokov, ale vzhľadom k tomu, že táto dolná hranica sa zvyšuje o polovicu tak, ako je to uvedené v § 38 ods. 5 Tr.zák., trest by mu bolo potrebné ukladať v rozmedzí 5 rokov, 6 mesiacov až 8 mesiacov. Takýto trest odňatia slobody tak, ako to správne konštatoval v odôvodnení svojho napadnutého rozsudku aj prvostupňový súd, by bol neprimerane prísny vzhľadom na všetky okolnosti prípadu a aj spôsob vykonania trestného činu. Správne potom poukázal okresný súd, že je potrebné tento trest takto stanovený trestnou sadzbou zmierniť. Podľa názoru odvolacieho súdu však zmiernenie, ktoré použil prvostupňový súd, nebolo dostatočné. Je nepochybné, že odsúdený v podstate spôsobil majetkovú ujmu blízkym osobám.

Krajský súd za týchto okolností je toho názoru, že aj trest, aký obžalovanému vymeral prvostupňový súd je neprimerane prísny, obžalovaný aj zo svojho postoja prezentuje, že už do budúcnosti bude svoje problémy riešiť iným spôsobom a preto krajský súd mu ešte viacej zmiernil trest odňatia slobody a podľa jeho názoru na nápravu a prevýchovu už aj v súlade s tým, že mu bude zrejmé premenený aj ten podmienečne odložený zvyšok trestu odňatia slobody, mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody len vo výmere 1 rok.

Z týchto dôvodov potom krajský súd zmenil prvostupňový rozsudok Okresného súdu vo Zvolene vo výroku o uloženom treste a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V ostatných dôvodoch sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil s prvostupňovým rozsudkom, preto v podrobnostiach na zvyšok tohto rozsudku odkazuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.