

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/505/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209555
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614209555.1

Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: COFIDIS, a.s., so sídlom Bratislava, Suché Mýto 1, IČO: 36816337, právne zastúpený: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Bratislava, Bárdošova 2/A, IČO: 36866881, proti odporcovi: N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, F. Z., o zaplatenie 643,82 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/274/2014-34 zo dňa 25. februára 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa a odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Vychádzal zo zistenia, že právny vzťah účastníkov je založený zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 14.10.2009. Ide o absolútny obchod, ale vzhľadom na jeho spotrebiteľský charakter (úver bol navrhovateľom v rámci jeho podnikania odporkyni poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a nebol poskytnutý bankou formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte) sa spravuje aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) o spotrebiteľskom práve a ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z tvrdení navrhovateľa je zrejmé len to, že sa s odporkyňou dohodol na poskytnutí revolvingového úveru vo výške 700,-eur, jeho úročení 36% ročne a RPMN 36%, čo korešponduje so zmluvnými dojednaniami. Navrhovateľ zároveň uviedol, že čerpala odporkyňa celkovo 900,- eur. Neuviedol však, kedy sa tak stalo, čo znemožňuje ustáliť počiatok omeškania (keďže za čas do zosplatnenia úveru patrí navrhovateľovi úrok z omeškania nie z celej dlžnej sumy, ale len z tej-ktorej neuhradenej splátky). Navyše vzhľadom na dobu vzniku zmluvy (14.10.2009) a dobu začatia konania (19.11.2014) s poukazom na aplikáciu § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa ex offio je nevyhnutné poznať, kedy odporkyňa prestala plniť povinnosť úver splácať, čo umožňuje posúdenie, či žalovaný nárok alebo jeho časť (splátky splatné do 18.11.2011) nie sú premlčané. Bez uvedenia doby čerpania úveru nie je takéto preskúmanie možné. Úver vzhľadom na revolvingový charakter nemusel byť vyčerpaný celý v deň vzniku zmluvy, ale mohol byť čerpaný po častiach, kedy by bolo nutné posudzovať začiatok plynutia premlčacej lehoty neskôr. Neuviedol ani akú sumu odporkyňa zo svojho dlhu uhradila, čo znemožňuje určiť výšku jej aktuálneho záväzku.

Nevyhnutnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo podľa § 4 ods. 2 písm. k/ zák.č. 258/2001 Z.z. uvedenie priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenej podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; pričom platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. Táto náležitosť v zmluve absentuje, preto je úver bez bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko navrhovateľ neuviedol ani to, aká suma (za predpokladu

aspoň čiastočného splnenia záväzku) pripadá na istinu, aká na úrok, súd nemohol preskúmať ani správnosť výšky uplatneného nároku.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Namietal, že zmluva o úvere bola uzatvorená v súlade s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. a Obchodného zákonníka. Zmluvu nemožno považovať za občianskoprávnú zmluvu a možno na ňu aplikovať len tie ustanovenia OZ, ktoré sa výslovne týkajú úpravy Spotrebiteľských zmlúv. Zmluva o úvere patrí medzi tzv. absolútne obchody. Zmluva obsahovala podstatné náležitosti. Ročná percentuálna miera nákladov sa určuje podľa čl. 5.4 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. RPMN sa uvádza v prílohe č. 4, ktorou je Formulár o zmluvných podmienkach, ktorý je taktiež neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere a ktorý výslovne zakotvuje, že RPMN vyplývajúca z návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vo výške 29%. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/95/2010, že pri revolvingovom úvere nie je možné uviesť RPMN. Odporca podpisom zmluvy potvrdil, že vzal na vedomie VOP a ostatné prílohy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Nepovažuje za rozpor so zákonom, ak niektoré údaje uvedené v ust. § 4 ods. 2 zák.č. 258/2001 Z.z. nie sú uvedené priamo na prvej strane zmluvy, ale v neoddeliteľných súčasťach zmluvy. V súvislosti s vyjadrením súdu o nemožnosti určenia, kedy sa dostala odporkyňa do omeškania s plnením dlhu, má za to, že z výpisu z úverového účtu jasne vyplýva, že odporkyňa poslednýkrát plnila ku dňu 22.5.2014 sumou 47,- eur. Tiež z neho vyplýva dlžná suma 643,82 eur, ktorá pozostáva z úveru 602,35 eur, úroky za úver 41,47 eur. Zároveň poukázal na to, že v návrhu si neuplatňuje nárok na zákonný úrok z omeškania. Prihliadnutie na premlčanie z úradnej moci súdu považuje za nedôvodné, nakoľko podľa § 394 ods. 1 ObZ pri právach, ktoré vznikajú odstúpením od zmluvy plynie premlčacia doba odo dňa, keď oprávnený od zmluvy odstúpil. Od zmluvy odstúpil dňa 4.3.2014 a premlčacia doba je 4 roky. Z uvedených dôvodov navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozhodnutie v rozsahu ust. § 212 ods. 1 O.s.p., rozsudok okresného súdu podľa § 221 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Právny záver okresného súdu, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, je predčasný, keďže v procesnom postupe okresného súdu došlo k vadám konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie veci.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p., ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 122 ods. 1 O.s.p., súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Podľa § 125 O.s.p., za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 129 ods. 1 O.s.p., dôkaz listinou sa vykoná tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak súd vo veci nenariaďuje pojednávanie.

Z výsledkov vykonaného dokazovania okresným súdom bolo nepochybne zistené, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 14.10.2009 uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 71079329 s úverovým limitom 700,-eur. Je predčasné skutkové zistenie okresného súdu, že navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa čerpala 900,- eur, pričom neuviedol kedy sa tak stalo, kedy odporkyňa prestala plniť povinnosť úver splácať a akú sumu zo svojho dlhu uhradila. Navrhovateľ predložil súdu listinné dôkazy, a to Zmluvu o revolvingovom úvere s prílohami, odstúpenie od zmluvy a od poistenia zo dňa 04.03.2014, výpis z úverového účtu odporkyne.

Vychádzajúc z procesných podmienok uvedených v ust. § 101 ods. 1, § 79 ods. 1, § 120 ods. 1 a nasl. O.s.p. dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností zaťažuje toho účastníka, ktorý tieto skutočnosti tvrdí a vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Pokiaľ sa veriteľ domáha splnenia dlhu, je na ňom, aby preukázal vznik splatnej pohľadávky voči dlžníkovi; pokiaľ bolo preukázané, že takáto pohľadávka skutočne vznikla, môže sa dlžník brániť tvrdením, že táto pohľadávka už zanikla.

V preskúmvanej veci navrhovateľ preukázal predloženými listinnými dôkazmi, že zmluvný vzťah o poskytnutí revolvingového úveru medzi ním a odporkyňou na základe písomnej zmluvy vznikol. Odporkyňa nespochybnila uzavretie takéhoto zmluvného vzťahu.

Okresný súd ďalej dôsledne nepostupoval pri vykonaní dôkazu listinou v zmysle procesných podmienok uvedených v ust. § 129 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ ako dôkaz na preukázanie dôvodnosti uplatneného nároku predložil výpis obrátov na úverovej zmluve. V tomto výpise sú označené debetné a kreditné položky, jednotlivé transakcie označené dátumom a pomenovaním o akú transakciu sa jedná („Vaše čerpanie“, „Poistné ku dňu splatnosti“, „Úhrada bankou“, „Dlžná čiastka“ a pod.). Povinnosťou súdu bolo v rámci vykonaného dokazovania oboznámiť odporkyňu s predmetnou listinou spôsobom uvedeným v ust. § 129 ods. 1 O.s.p. tak, aby sa vyjadrila, či má námietky k vedeniu zaznamenávania kreditných a debetných úkonov na tomto účte, až do jeho skončenia.

Okresný súd poukázal tiež na to, že zmluva nemala obsahovať podstatnú náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. k/ zák.č. 258/2001 Z.z., z ktorého dôvodu sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Následne na to vytýkal, že navrhovateľ neuviedol ani to, aká suma pripadá na istinu, aká na úrok, preto nemohol preskúmať ani správnosť výšky uplatneného nároku. Odvolací súd poukazuje na to, že v prípade ak sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je irelevantné rozlíšenie splátky na istinu, úroky a poplatky, pretože v tom prípade celá splátka sa pripočítava na splatenie istiny úveru.

Až na základe takéhoto procesného postupu súdu pri vykonaní dokazovania výsluchom účastníkov a pri oboznamovaní predložených listinných dôkazov spôsobom uvedeným v § 129 ods. 1 O.s.p., môže okresný súd posúdiť dôvodnosť uplatneného nároku navrhovateľa z hľadiska jeho dôkaznej povinnosti. Keďže okresný súd zistené skutkové okolnosti vyhodnotil v rozpore s podmienkami uvedenými v § 132 O.s.p., krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Výrok o trovách konania zrušil s poukazom na ust. § 224 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.