

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214207143  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214207143.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu RC Service, s.r.o., Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, zast. spoločnosťou GHS Legal, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, proti žalovanému Q. B., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX Y., zast. Q. E., zamestnancom Krajského súdu v Prešove, o zaplatenie Kč s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,23 € s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 59,23 € od 30.11.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 75,64 €, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 13.10.2014, o ktorom bolo konanie pôvodne vedené pod spisovou značkou 2Ro/122/2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu 59,23 € s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 59,23 € od 30.11.2013 do zaplatenia titulom žalovaným nezaplateného cestovného a prirážky za cestovanie bez platného cestovného dokladu vozidlom žalobcu. V návrhu tvrdil, že žalovaný dňa 30.10.2013 cestoval v Brne mestskou dopravou, v ktorej bola vykonaná kontrola oprávnenou osobou, o ktorej bol vykonaný Zápis č. XXXXXXXX, pri ktorej sa žalovaný na výzvu oprávnenej osoby nepreukázal cestovným dokladom. Právnomu predchodcovi žalobcu tak vznikol nárok na úhradu cestovného a prirážky k cestovnému v celkovej sume 1.525,- Kč (59,23 €), ktorú sumu žalovaný ku dňu podania návrhu neuhradil.

Vo veci bol dňa 15.10.2014 tunajším súdom vydaný platobný rozkaz, č. k. 2Ro/122/2014-11, ktorý bol z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk uznesením zo dňa 5.12.2014, č. k. 2Ro/122/2014-17, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.2.2010 zrušený v celom rozsahu. Vec bola ďalej vedená pod spisovou značkou 3C/2/2015.

Po neúspešných pokusoch o doručenie súdnych zásielok žalovanému a zisťovaní miesta jeho pobytu bolo zistené, že žalovaný v mieste svojho trvalého bydliska nebýva a súčasné miesto jeho pobytu sa súdu ani po vykonanom šetrení nepodarilo zistiť. Preto v súlade s § 29 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku bol žalovanému pre toto konanie ustanovený opatrovník na zastupovanie pred súdom, ochranu jeho oprávnených záujmov a preberanie súdnych zásielok.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie.

Na pojednávanie vo veci konané dňa 1.10.2015 sa žalobca, jeho právny zástupca ani opatrovník žalovaného nedostavili napriek tomu, že naň boli riadne a včas predvolaní. Svoju neúčast' žalobca, žalovaný, ani jeho opatrovník neospravedlnili, k návrhu na začatie konania sa nevyjadrili. V súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. XXXXXXXXX zo dňa 30.10.2013, tarify pre MHD v Brne, Zmluvných prepravných podmienok pre prepravu vo vozidlách MHD žalobcu, obsahom ďalších v spise pripojených listín a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný dňa 30.10.2013 cestoval v Brne mestskou dopravou, v ktorej bola vykonaná kontrola oprávnenou osobou, o ktorej bol vykonaný Zápis č. XXXXXXXXX, pri ktorej sa žalovaný na výzvu oprávnenej osoby nepreukázal cestovným dokladom. Právnomu predchodcovi žalobcu tak vznikol nárok na úhradu cestovného a prirážky k cestovnému v celkovej sume 1.525,- Kč (59,23 €), ktorú sumu žalovaný ku dňu podania návrhu neuhradil.

Podľa zmluvných prepravných podmienok pre prepravu vo vozidlách MHD navrhovateľa vydaných podľa zák. Českej republiky č. 111/1994 Sb. o cestnej preprave, zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach a Vyhlášky Ministerstva dopravy a spojov ČR č.175/2000 Sb. v platnom znení je prepravovaná osoba ako cestujúci povinná zaplatiť cestovné. Cestujúci je povinný po celú dobu prepravy mať platný cestovný doklad u seba a na požiadanie osoby poverenej dopravcom na kontrolu zaplatenia cestovného sa ním preukázať. Ak sa cestujúci nepreukáže platným cestovným dokladom z dôvodov na jeho strane, je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a prirážku k cestovnému.

Žalobca tvrdil, že žalovaný cestovné ani prirážku k cestovnému na mieste nezaplatil a nezaplatil ju doposiaľ napriek upomienke s výzvou na zaplatenie.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 59,23 € titulom žalovaným nezaplateného cestovného a prirážky za cestovanie bez platného cestovného dokladu vozidlom žalobcu, ako aj zaplatenie úroku z omeškania za omeškanie žalovaného so zaplatením cestovného a prirážky k cestovnému.

Vzhľadom k tomu, že konanie s cudzím prvkom - žalobca je zahraničnou právnickou osobou, súd skúmal otázku právomoci slovenského súdu a následne rozhodného práva pre daný vzťah.

Právomoc slovenského súdu vyplýva z čl. 2.1 Nariadenia Rady č. 44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone cudzích rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, v zmysle ktorého osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa článku 1 ods.1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky otvorenému na podpis v Ríme 19.6.1980 (ďalej len „Dohovor“) ustanovenia tohto dohovoru sa uplatnia na zmluvné záväzky vo veciach s medzinárodným prvkom.

Podľa článku 4 ods.1 Dohovoru v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak je však časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohto iného štátu.

Podľa článku 4 ods.2 Dohovoru s výhradou ustanovenia odseku 5 tohto článku platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy alebo v prípade zapísanej alebo nezapísanej právnickej osoby, svoju ústrednú správu. Ak sa však zmluva uzatvorí v rámci výkonu obchodnej činnosti alebo povolania tohto účastníka, tak platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu s tým štátom, kde sa nachádza jeho hlavná prevádzkárňa alebo, ak má podľa zmluvy plnenie poskytnúť iná prevádzkárňa ako hlavná prevádzkárňa, so štátom, kde sa nachádza táto iná prevádzkárňa.

Podľa článku 4 ods.5 Dohovoru odsek 2 sa neuplatní, ak nemožno určiť charakteristické plnenie, a domnienky odseku 2, 3 a 4 sa neuplatnia, ak z celkových okolností vyplýva, že zmluva má užšiu väzbu s iným štátom.

Podľa § 18a ods. 1 zákona č.111/1994 Sb. o cestnej doprave v znení platnom a účinnom na území Českej republiky (ďalej len „zákon“) vodič a sprievodca vozidla verejnej linkovej dopravy a iná osoba poverená dopravcom verejnej linkovej dopravy a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len „poverená osoba“) je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti a plynulosti dopravy a bezpečnosti ostatných cestujúcich. Poverená osoba je oprávnená

a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý sa na výzvu poverenej osoby nepreukáže platným cestovným dokladom a nesplní povinnosť zaplatiť cestovné a prirážku, vylúčiť z prepravy cestujúceho alebo uložiť

cestujúcemu zaplatiť prirážku, pokiaľ napriek upozorneniu nedodržiava prepravný poriadok, pokyny a príkazy poverenej osoby, znečisťuje vozidlo alebo pokiaľ svojim správaním ruší pokojnú prepravu cestujúcich alebo ostatných cestujúcich inak obťažuje; vylúčením z prepravy nesmie byť ohrozená bezpečnosť a zdravie cestujúceho;

b) nepripustiť k preprave alebo vylúčiť z prepravy batožinu cestujúceho alebo zviazať s ním prepravované, pokiaľ sú prekážkou bezpečnej a pohodlnej prepravy cestujúcich alebo ohrozujú zdravie cestujúcich alebo pokiaľ ich prepravu neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť vozidla;

c) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatiť prirážku alebo vyžadovať od cestujúceho, aby sa preukázal osobnými údajmi podľa odseku 2.písm.c).

Podľa § 18a ods. 2 písm. c) citovaného zákona cestujúci je povinný na výzvu poverenej osoby preukázať sa platným cestovným dokladom, ak sa nepreukáže platným cestovným dokladom, zaplatiť cestovné a prirážku, alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie zaplatenie prirážky; osobnými údajmi sú meno, priezvisko, dátum narodenia a adresa miesta trvalého pobytu, uvedené v osobnom doklade cestujúceho vydaným príslušným správnym orgánom.

Podľa § 18a ods. 3 citovaného zákona výška prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presahovať sumu 1.000,-Kč.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka Českej republiky (zák. č. 40/1964 Sb.) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za stanovené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka Českej republiky dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; pokiaľ nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanoví vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania podľa Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 1 Nariadenia vlády Českej republiky číslo 142/1994 Sb. výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

Podľa ust. § 155 ods. 2 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť v cudzej mene, ak to neodporuje okolnostiam prípadu a ak niektorý z účastníkov je devízovým cudzozemcom.

Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil, že návrhom uplatnený nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, preto zaviazal žalovaného na úhradu sumy 59,23 €.

Nezaplatením cestovného a prirážky k cestovnému na mieste dňa 18.10.2008 sa žalovaný dostal do omeškania a vznikla mu tak povinnosť zaplatiť žalobcovi popri cestovnom a prirážke k cestovnému aj úrok z omeškania za omeškanie s ich zaplatením, a to vo výške určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka Českej republiky v spojení s nariadením vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatkov

z omeškania podľa Občianskeho zákonníka, t.j. vo výške zodpovedajúcej ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. Keďže výška žalobcom požadovaného úroku z omeškania takto určenú výšku nepresahuje, súd návrhu aj v tejto časti vyhovel a uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 59,23 Kč s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 30.11.2013 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto v návrhu vyčíslil, súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a trov jeho právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom, konkrétne z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia; návrh na začatie konania) z hodnoty predmetu sporu v sume 16,60 € za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods.1 Vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd priznal v rámci náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu ako súčasť trov konania aj náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné za 2 úkony právnej služby vo výške 16,08 € (2 á 8,04 €) podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č.655/2004 Z.z. Keďže advokát žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena za dva úkony právnej služby o DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky. Po sčítaní tak trovy konania žalobcu, ktoré je žalovaný povinný nahradiť predstavujú sumu 75,64 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.