

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12P/138/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201016  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722201016.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti M. W., M. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U., L. X, U., dieťa rodičov: S. W., M. XX.XX.XXXX, Q. R. XX, L., zastúpená JUDr. R. A.L., J. P. P. S.D. XX, Š.V., a S. W., M. XX.XX.XXXX, Q. T. X, Q., zastúpený Mgr. L. J., J. P. P. Í. XX, Q., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v rámci, ktorej sa otec zaväzuje prispievať na výživu maloletého M. W., M. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným z doterajšej sumy 100 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne, počnúc dňom 01.06.2022, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Zročné výživné na maloletého M. S. obdobie od 01.06.2022 do 31.10.2022 v sume 750 eur sa otec zaväzuje splácať v 20 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 15.11.2022 k rukám matky s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava, sp.zn. 18P 11/2015-177 zo dňa 29.06.2016 v časti výšky výživného na maloletého M..

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súde dňa 30.05.2022 žiadala matka o zvýšenie výživného na maloletého, nakoľko od posledného rozhodnutia o výživnom sa výdavky na maloletého zvýšili.

2. Na pojednávaní dňa 25.10.2022 rodičia uzavreli dohodu o zvýšení výživného na maloletého rodičovskú dohodu a žiadal rodičovskú dohodu schváliť. Opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko je v záujme maloletého.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov; oboznámil sa s listinnými dôkazmi: rodným listom maloletého, rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 18P/11/2015-177 zo dňa 29.06.2016, rozpisom mesačných výdavkov na maloleté deti, potvrdením o príjme matky, daňovým priznaním otca, ako i ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

4. Maloletý sa narodil počas manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 18P/11/2015-177 zo dňa 29.06.2016, rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne. V čase tejto úpravy výživného bol maloletý vo veku 9 a pol roka, bom žiakom 3. ročníka základnej školy. Matka bola

tehotná, bola na materskej dovolenke, poberal materské vo výške 390,- eur, otec bol nezamestnaný, mal príjem 400,- eur. Rodičia mali vyživovaciu povinnosť k dcére F. W., M. XX.XX.XXXX.

5. Maloletý je v súčasnosti študentom strednej športovej školy, učí sa dobre, je zdravý. Mesačné výdavky na maloletého sú 600,- eur.

6. Matka je rozvedená, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému L. W., M.É. XX.XX.XXXX. Matka je zamestnaná ako administratívny pracovník s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie od októbra 2021 do septembra 2022 vo výške 500,68 eura. Matka s maloletými deťmi a partnerom bývajú v rodinnom dome vo vlastníctve jej partnera. Partner matky je majiteľ autoškoly, jeho mesačný príjem je 1.500,- eur

7. Otec je rozvedený, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, v apríli 2023 očakáva s partnerkou narodenie dieťaťa. Otec je živnostník, pracuje ako inštruktor v autoškole, príjem z tejto činnosti má 1.300,- eur. Otec s partnerkou bývajú v byte jej sestry, kupujú si rodinný dom. Partnerka otca je zamestnaná, jej príjem je 1.300,- eur.

8. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky § 62 a § 75 Zákona o rodine, preto súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil.

18. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie. ( § 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku ).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením ( § 44 Civilného mimosporového poriadku ).

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.