

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113011065
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7113011065.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Vladimíra Kuráka, v trestnej veci obžalovaného Y. N.Á., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. septembra 2015, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 8.9.2014, sp. zn. 6T/57/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného Y. N..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný Y. N. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v N. od júla 2012 až do 16.11.2012 zadovažoval z nezisteného zdroja metamfetamín (pervitín), ktorý je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, ktorý následne s pravidelnosťou najmenej dvakrát do týždňa odpredával W. W., v rôznych množstvách za sumu 80,- Eur za 1 cm³ (teda jeden kubík pervitínu) a následne W. W. takto nadobudnutý pervitín predával ďalším odberateľom, medzi ktorých patril S. I. a S. F., kde 1 cm³ pervitínu (teda jeden kubík pervitínu) im odpredával W. W. za 100,- Eur, a tiež priamo konzumentom, kde jednu dávku pervitínu (teda 1 dielik injekčnej striekačky, resp. 0,1 cm³) predával za 10,- Eur, pričom dňa 16.11.2012 bol W. W. zadržaný vyšetrovateľom v zmysle § 85 ods.1 Tr. por., a kde vyšetrovateľovi dobrovoľne vydal 3 ks striekačiek, v ktorých sa nachádzalo 3,88g 54,8% pervitínu, z ktorého by bolo možné pripraviť 53 obvykle jednorazových dávok pervitínu, ktorých cena na čiernom trhu predstavuje 530,- Eur.

Bol mu za to podľa § 172 ods.1 Tr. zák. s použitím § 38 ods.2, pri nezistení existencie žiadnej poľahčujúcej ani priťažujúcej okolnosti v zmysle § 36, § 37 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie obžalovaný čo do výroku o vine a treste. V písomných dôvodoch podaného opravného prostriedku poukázal na to, že okresný súd vo veci vykonané dôkazy nevyhodnotil správne ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods.12 Tr. por., tieto hodnotil účelovo, niektoré dôkazy nadradil, konkrétne objektívne nepravdivú výpoveď svedka W. W. nad ostatné dôkazy a dôkazy hodnotil bez logického úsudku. Jediným priamym usvedčujúcim dôkazom v predmetnej veci je výpoveď svedka W. W. z prípravného konania, ktorú už aj vzhľadom na ostatné dôkazy a to konkrétne výpovede svedkov S. I. a I. Č., ako aj záznamy z telekomunikačnej prevádzky nie je možné brať v úvahu a vyhodnotiť v

jeho neprospech, nakoľko tieto dôkazy sú priamo odvodené od osoby W. W.N. a jeho nepravdivej výpovede. Uvedené svedectvá je preto nutné hodnotiť ako nevierohodné, a z tohto dôvodu by mali byť vyhodnotené ako neprípustné a nepoužiteľné v súvislosti s hodnotením dôkaznej situácie. Rovnako tak je nepresvedčivý aj znalecký posudok, z ktorého vyplýva zistenie stôp pervitínu na steroch jeho rúk. K tomuto záveru je potrebné uviesť, že pred jeho samotným zadržaním užil drogu, ktorú mu doniesol W. W.. Takýto dôkaz je usvedčujúcim iba z pohľadu užívania drog, avšak nedokazuje prechovávanie a predaj drogy ako to uvádza prvostupňový súd.

Záverom uviedol, že na preukázanie viny musí súhrn priamych a nepriamych dôkazov tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje ho z jeho spáchania, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. V prípade akýchkoľvek rozumných pochybností o tom, či sa obžalovaný dopustil žalovaného skutku je potrebné tieto pochybnosti vykladať v jeho prospech v zmysle zásady „in dubio pro reo“. Navrhol zrušiť rozsudok okresného súdu a podľa § 285 písm. c) Tr. por. ho spod obžaloby oslobodiť.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom pri zisťovaní skutkového stavu vecí, keď na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, tieto jednotlivo aj vo svojom súhrne náležite vyhodnotil a dospel tak ku správnym skutkovým zisteniam.

Skutkový stav ustálený okresným súdom si v plnom rozsahu osvojil aj odvolací súd.

Pokiaľ ide o skutkové zistenia okresného súdu aj vo vzťahu k udávaným odvolacím námietkam obžalovaného odvolací súd zistil, že tieto sú podrobne rozobraté vrátane hodnotenia vykonaných dôkazov v odôvodnení preskúmaného rozsudku. Keďže odvolací súd sa so zisteniami okresného súdu stotožňuje, odkazuje na dôvody rozsudku, a k odvolaniu obžalovaného považuje za potrebné zvýrazniť.

Obžalovaný Y. N. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Tvrdil, že pervitín nikdy nezadovážoval, a ani nepredával. Z trestnej činnosti je usvedčovaný výpoveďou svedka W. W., ktorý detailne popísal, akým spôsobom od obžalovaného kupoval pervitín. Nepriamo je usvedčovaný výpoveďou svedka I. Č., ktorý potvrdil, že z počutia má vedomosť o tom, že obžalovaný pervitín predával spoločne s W..

Tvrdenie obžalovaného ohľadom dispozície s drogami bolo vyvrátené znaleckým posudkom ČES: B.-N.Ú.-S.-XXXX/XXXX, z ktorého vyplýva, že na predmete 12 (stery z rúk obžalovaného) boli zistené stopy metamfetamínu (pervitínu), čo potvrdzuje jeho priamy kontakt s pervitínom. Argumentácia obžalovaného viažuca sa na konzumáciu drog je taktiež vyvrátená závermi znaleckého posudku z odboru psychiatrie, z ktorých záverov vyplýva, že obžalovaný užíva pervitín, jedná sa o škodlivé užívanie pervitínu s počínajúcou závislosťou.

Poukazujúc na vyššie uvedené dôkazy nie je možné stotožniť sa s argumentmi uvádzanými v odvolaní obžalovaného viažucimi sa na otázku viny a následne i trestu. V otázke skutkovej ani krajský súd nemá zásadne pochybnosti.

Okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení skutku zisteného vo výroku napadnutého rozsudku.

Tak ako je ustálený skutok v napadnutom rozhodnutí, konanie obžalovaného Y. N. správne kvalifikoval ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Tr. zák., pretože kúpil, predal a prechovával po rôznu dobu psychotropnú látku.

Vzhľadom na nedostatok odvolania okresného prokurátora, krajský súd sa už nemohol zaoberať skutkom tak, ako obžalovaného vinila obžaloba, a ani právnou kvalifikáciou v nej uvedenu.

Pokiaľ ide o trest, krajský súd zistil, že uložený trest spĺňa všetky zákonné ustanovenia viažuce sa na ukladanie trestu. Pri určení a ukladaní trestu súd zhodnotil všetky rozhodné skutočnosti v zmysle ustanovenia § 36, § 37, § 38 Tr. zák. a správne uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, teda na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Správne je aj zaradenie obžalovaného pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože tento nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.