

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200957
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221200957.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému U. L., A.. XX. XX. XXXX, S. W. XXX XX X. XXX, zastúpenému JAKUBIS & PARTNERS, s. r. o. , so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365, o zaplatenie sumy 4.680,50 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 1.450,00 Eur istiny s prislúchajúcim úrokom z omeškania **z a s t a v u j e**.

II. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému sa proti žalobcovi priznáva **n á r o k** na náhradu trov konania vo výške 38 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 4.680,50 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.680,50 Eur od 21. 04. 2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V žalobe uviedol, že dňa 03. 12. 2015 ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty QUATRO (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo XXXXXXXX. Žalovanému poskytol úver s dohodnutým úrokom vo výške 15 %. Ku dňu vystaveniu výpisu z kartového účtu mal žalovaný chválený úverový rámec vo výške 3.450,00 Eur a bol povinný platiť mu štandardnú mesačnú splátku vo výške 115,00 Eur. Poukázal na znenie § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, Opatrenie Národnej banky Slovenska zo dňa 16. 01. 2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z.z.), Metodické usmernenie č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Zdôraznil, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a to napriek jeho viacerých výzvam. Pred odstúpením na vymáhanie vystavil ku dňu 08. 04. 2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 03. 2021, ktorý obsahoval súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihladnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4.680,50 Eur. Konečný dlh žalovaného z doteraz neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 4.680,50 Eur. Z dôvodu, že si žalovaný nesplnil povinnosť uhradiť mu svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 03. 2021, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20. 04. 2021, vznikol mu nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení, vo výške určenej

Nariadením Vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21. 04. 2021 do zaplataenia.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil ako dôkazy: Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 03. 12. 2015, Výpisy z Pôžičkovej karty Quatro č.l. 10-15, Príloha č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok č.l. 40, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 06. 2021, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21. 06. 2021, Dodatok č. 4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017, č.l. 40, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02. 06. 2018, podací hárok SP, a.s. č. B. zo dňa 24. 06. 2021, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ktoré dôkazy aj súdu predložil.

3. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 23. 06. 2021 pod č. k. 3Csp/64/2021-28 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi istinu vo výške 4.680,50 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.680,50 Eur od 24. 04. 2021 do zaplataenia, a nahradil mu trovy konania vo výške 210,50 Eur a právnenmu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 435,77 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný riadne a včas odpor s vecným odôvodnením, preto súd Uznesením zo dňa 09. 09. 2021 č.k. 3Csp/64/2021-71 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu v zmysle ustanovenia § 267 ods. 3 CSP.

4. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že jeho manželka má vážne zdravotné problémy už niekoľko rokov, preto nebol schopný splácať svoj dlh veriteľovi VÚB banka, a.s, z dôvodu, že väčšina financií ide na liečbu manželky. Tvrdil, že telefonickým rozhovorom s právnym predchodcom žalobcu sa dohodli na splátkach 100,00 Eur mesačne. Následne mu VÚB a.s. oznámil, že jeho dlh dňa 24. júna 2021 postúpil žalobcovi. Poukázal tiež na to, že niektoré jeho platby neboli započítané. Zdôraznil, že žalovanú sumu nie je schopný uhradiť naraz, je ochotný zaplatiť 300,00 Eur a zvyšok splácať po 100,00 Eur mesačne s tým, že súdne trovy a trovy právneho zastúpenia uhradí do 15 dní. K podanému odporu žalovaný pripojil Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 06. 2021 od VÚB, a.s, ako aj poštové poukážky zo dňa 18. 04. 2021 o zaplataení sumy 50,00 Eur, zo dňa 18. 05. 2021 o zaplataení sumy 100,00 Eur a zo dňa 04. 06. 2021 o zaplataení sumy 100,00 Eur.

5. Vzhľadom na to, že Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanému, žalobca požiadal súd o pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu. Právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 06. 2021. Preto potom súd Uznesením zo dňa 21. 07. 2021 č. k. 3Csp/64/2021-62 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila Všeobecná úverová banka, a.s., a na jej miesto do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtne 48, 810 00 Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 08. 2021.

6. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu uviedol, že vzhľadom na vyjadrenie žalovaného v podanom odpore je zrejmé, že žalovaný uznal jeho nárok čo do výšky a dôvodu v celom rozsahu, preto navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie v zmysle § 282 CSP. Zdôraznil, že z vyjadrenia žalovaného a ním prejavenej vôle dlžnú sumu zaplatiť nie je možné dospieť k inému záveru ako k tomu, že nárok, ktorého zaplataenie je predmetom sporu žalovaný uznáva. Podporne odkázal na právne závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23Co/660/2014 ako aj Krajského súdu v Trnave, č.k. 24Co/345/2016-67. Tvrdil, že požiadavka určitosti uznávacieho prejavu je v zmysle súdnej judikatúry splnená aj bez výslovného použitia výrazu uznanie dlhu, ak je z okolností prípadu nepochybné, že išlo o uznávací prejav (R 25/1993). Okrem toho v procesnom práve, v ktorom sa uplatňuje princíp prejavenej vôle sporových strán, je podľa čl. 11 ods. 1 CSP rozhodujúci obsah a nie forma právneho úkonu. Konštatoval, že v prípade uznania nároku žalovaným súd neskúma hmotnoprávne predpoklady uznania s poukazom na komentár k Občianskemu zákonníku (Števec, M., Ficová, S. a kol.: Občiansky súdny poriadok. I. diel. Komentár. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 555) s tým, že takéto posudzovanie skutkového a právneho stavu je potom logicky pojmovo vylúčené i v prípadnom odvolacom konaní, pretože by tým priamo negovalo podstatu rozhodovania na základe uznania nároku a procesnoprávne účinky uznávacieho úkonu žalovaného, ktoré nie je možné vziať späť (uznesenie Najvyššieho súdu

Slovenskej republiky z 18. marca 1999, sp. zn. 6 Obo 380/98, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 10/2000). K účinkom procesného úkonu uznania nároku podporne odkázal na Uznesenie Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 3 Obo 38/2009 zo dňa 25.3.2010. Zároveň súhlasil s tým, aby súd umožnil žalovanému splácať dlžnú sumu pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 100,00 Eur, splatnými vždy k 25. dňu v mesiaci pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky. Oznámil tiež súdu, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, a to platbami zo dňa 22. 04. 2021 vo výške 50,00 Eur, zo dňa 18. 05. 2021 vo výške 100,00 Eur, zo dňa 18. 05. 2021 vo výške 100,00 Eur, zo dňa 04. 06. 2021 vo výške 100,00 Eur, zo dňa 05. 08. 2021 vo výške 100,00 Eur, zo dňa 22. 09. 2021 vo výške 100,00 Eur, zo dňa 20. 10. 2021 vo výške 100,00 Eur, zo dňa 22. 11. 2021 vo výške 100,00 Eur, zo dňa 22. 12. 2021 vo výške 100,00 Eur, zo dňa 20. 01. 2022 vo výške 100,00 Eur, zo dňa 22. 02. 2022 vo výške 100,00 Eur, zo dňa 22. 02. 2022 vo výške 100,00 Eur, zo dňa 22. 03. 2022 vo výške 100,00 Eur, zo dňa 21. 04. 2022 vo výške 100,00 Eur, zo dňa 20. 05. 2022 vo výške 100,00 Eur, spolu vo výške 1.450,00 Eur, v ktorej časti berie žalobu späť a navrhuje konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.450,00 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastaviť a vrátiť mu časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Navrhol, aby súd po späťvzatí časti žaloby rozsudkom pre uznanie nároku uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 3.230,50 Eur istiny spolu s príslušným úrokom z omeškania, bližšie špecifikovaným v podaní, všetko v mesačných splátkach vo výške 100,00 Eur mesačne..

7. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 18. 07. 2022 uviedol, že vznáša námietku premlčania celého práva žalobcu, s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.“ Poukázal na právny názor vyslovený v Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019, ktorý v prípade právneho posúdenia začatia plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka uzavrel: „V zmysle § 103 veta druhá OZ ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu, začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený...“ ako aj v Rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/95/2018 zo dňa 13.09.2018, ktorý sa rovnako stotožnil s okamihom začatia plynutia premlčania práva veriteľa: „Možno považovať za pozitívne, že zákonodarcu opustil počet splátok, s ktorými má byť spotrebiteľ v omeškani a podmienku koncipoval vzhľadom na konkrétnu lehotu a plynutie času od omeškania so splátkou. Ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená.“ Tvrdil, že premlčacia doba aj v jeho prípade začala plynúť už odo dňa nasledujúceho po zročnosti splátky, s ktorou bol v omeškani ako prvou. Navrhol žalobu žalobcu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

8. Žalobca v písomnom podaní, doručenom súdu dňa 30. 08. 2022 uviedol, že ním uplatnený nárok v čase začatia sporu dňa 27. 05. 2021 premlčaný nebol z dôvodu neplynutia lehôt upravených zákonom č. 62/2020 Z.z., podľa ktorého v zmysle ustanovenia § 1 písm. a), podľa ktorého „lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona“ (25. 03. 2020) „do 30. apríla 2020 neplynú“ (spolu 36 dní) a ustanovenia § 8 písm. a), podľa ktorého „lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona“ (19. 01. 2021) „do 28. februára 2021 neplynú“ (spolu 40 dní). Tvrdil, že počítajúc 76 dní zákonného neplynutia lehôt, v prípade počiatku premlčania celého uplatneného nároku od splátky splatnej dňa 15. 03. 2018, bola žaloba podaná dňa 27. 05. 2021 teda v 3. ročnej premlčacej dobe. Preto má za to, že ním uplatnený nárok premlčaný nie je a navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle späťvzatia žaloby a žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 3.230,50 Eur s prislúchajúcim zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne špecifikovaným v podaní.

9. Na pojednávanie sa žalobca ani jeho právny zástupca neustanovili, hoci boli riadne predvolaní, svoju neúčasť písomne ospravedlnili podaním, doručeným súdu dňa 18. 10. 2022 a požiadali súd, aby rozhodol v ich neprítomnosti s prihliadnutím na to, že žalovaný v podaní zo dňa 05. 07. 2021 uznal ich nárok čo do výšky a do dôvodu v celom rozsahu, preto navrhli, aby súd rozhodol vo veci

rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP. Vzhľadom na to, že nepožiadali z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, súd podľa ustanovenia § 180 CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti a otvoril pojednávanie.

10. Na pojednávanie sa žalovaný ani jeho právny zástupca neustanovili, hoci boli riadne predvolaní, svoju neúčast' písomne ospravedlnili e-mailovým podaním, doručeným súdu dňa 24. 10. 2022 z dôvodu pracovnej vyťaženia a hospodárnosti konania a požiadali súd, aby rozhodol v ich neprítomnosti s prihliadnutím na doterajšie vyjadrenia. Vzhľadom na to, že taktiež nepožiadali z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, preto súd podľa ustanovenia § 180 CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti a otvoril pojednávanie.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 811 07 Bratislava, IČO: 31 320 155 v spolupráci s Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľ uzatvoril dňa 03. 12. 2015 so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - Pôžičková karta Quatro, číslo zmluvy XXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Zo zmluvy vyplýva: predschválený úverový rámec 3.600,00 Eur, štandardná mesačná splátka 120,00 Eur, deň splatnosti štandardnej splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci a bude uvedený vo výpise, štandardná úroková sadzba 15,00 %, RPMN 16,14 % : výška spotrebiteľského úveru 3.600,0 Eur, počet splátok 12, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 321,94 Eur, celková čiastka ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 3.921,94 Eur, odplata 21,14 %, najvyššia prípustná výška odplaty 42,22 %, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 23,52 %, doba trvania zmluvy neurčitá, termín konečnej splatnosti v deň zániku zmluvy lebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Z výpisov z Pôžičkovej karty Quatro vyplýva, že žalovaný riadne vykonával úhrady úveru do 20. 11. 2017 pravidelnými mesačnými úhradami, následne splátky úveru nevykonával a naposledy uhradil sumu vo výške 258,00 Eur dňa 27. 03. 2018, ďalšie splátky už neuhradil. Žalobca tvrdil, že predžalobnou výzvou vyzval jeho právny predchodca žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na to, že v prípade neuhradenia dlžných splátok bude oprávnený úver zosplatiť. Tento doklad však ani na výzvu súdu zo dňa 14. 09. 2022 (č.l. 123) žalobca súdu nepredložil a nepredložil ani doklad o doručení danej výzvy žalovanému. V podaní, doručenom súdu dňa 18. 10. 2022 (č.l. 133) uviedol, že predložil súdu všetku dokumentáciu ktorou disponuje a ďalšiu dokumentáciu nemá k dispozícii. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02. 06. 2018 vyplýva, že v ňom právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že v predžalobnej upomienke ho vyzval na doplatenie splatných splátok a zároveň ho v zákonnej lehote upozornil na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok, nakoľko však dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, jeho dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXX X.a stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka predstavuje ku dňu 02. 06. 2018 sumu vo výške 3.526,23 Eur. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24. júna 2021 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie svojej pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXXX žalobcovi, ktoré mu zaslal doporučené, čo vyplýva z podacieho hárku Slovenskej pošty, a.s. č. B. zo dňa 24. 06. 2021. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 postupca Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 postúpil žalobcovi ako postupníkovi pohľadávky, v spojení so Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 07. 06. 2021 a v zmysle Dodatku č. 4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30. 11. 2021. Z Prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok číslo zmluvy XXXXXXXXX vyplýva, že zostatok dlhu žalovaného ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval sumu 4.680,50 Eur.

12. Podľa ustanovení § 144, § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Podľa ustanovenia § 2 písm. a, b, d zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský

úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

14. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa článku V. bod 35, písm. a/ Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., účinných od 15. 07, 2013, ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. V prípade, ak banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta, ak klient napriek výzve nezaplatí Povinnú splátku v stanovenej lehote, Banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov- vyhlásiť dlžný zostatok za okamžité splatný.

18. Podľa ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa ustanovenia § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej zákon č. 62/2020 Z.z.), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

22. Podľa ustanovenia § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z., lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

23. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov .Vzhľadom na to, že žalobca zobral žalobu čiastočne späť pred otvorením pojednávania podaním, doručeným súdu dňa 14. 07. 2022,

a to v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.450,00 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, ktorú istinu mu žalovaný zaplatil v čase od 22. 04. 2021 do 20. 05. 2022 a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil mu časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Preto potom súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 1.450,00 Eur istiny s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavil v zmysle ustanovení §§ 144, 145 ods. 2 a 146 ods. 1 CSP.

24. Vo zvyšnej časti žalobca naďalej trval na podanej žalobe a navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 3.230,50 Eur istiny a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne špecifikovaný v písomnom podaní, všetko v splátkach vo výške 100,00 Eur mesačne, vždy do každého 25. dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok.

25. Súd mal nesporne preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 03. 12. 2015 ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou a to so zreteľom na ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, nakoľko v predmete svojho podnikania ako banka má poskytovanie úverov a žalovaný v predmetnom spore vystupoval ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V spore nebolo ničím preukázané, že by žalovaný uzavrel zmluvu s právnym predchodcom žalobcu ako podnikateľ, pretože v Zmluve je žalovaný označený rodným číslom a bydliskom a žalobca to ani netvrdil. Preto podľa názoru súdu bol právny predchodca žalobcu od uzavretia Zmluvy so žalovaným v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva spadá pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu súd vzťah založený zmluvou považoval za vzťah spotrebiteľský, na ktorý sa aplikujú ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy ako aj judikatúra komunitárneho práva. Preto je súd povinný skúmať, či je nárok žalobcu dôvodný a zákonný.

26. Dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru. Z predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu plnil a poskytol žalovanému úver prostredníctvom čerpania finančných prostriedkov kreditnou platobnou kartou a žalovaný úver čerpal. Žalovaný vzniesol námietku premlčania práva žalobcu, preto súd skúmal, či je právo žalobcu premlčané. Žalobca tvrdil (č.l. 114), že počiatok premlčania ním uplatneného nároku začína od splátky, splatnej dňa 15. 03. 2018, ako to má vyplývať z predžalobnej upomienky, ktorú však žalobca nemá k dispozícii. Z výpisu žalobcu z Pôžičkovej karty Quatro vyplýva, že žalovaný naposledy uhradil splátku vo výške 258,00 Eur dňa 27. 03. 2018. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka tak dňom 15. 03. 2018 (najneskôr 27. 03. 2018) začala plynúť trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Keďže žaloba bola podaná na súd až dňa 31. 05. 2021, stalo sa tak po uplynutí premlčacej doby, ktorá márne uplynula dňa 15. 03. 2021 (príp. 27. 03. 2018). Súd nemohol rozhodnúť spor rozsudkom pre uznanie nároku podľa ustanovení § 282 a nasl. CSP i keď žalobca podal návrh na rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku a žalovaný v podanom odpore proti platobnému odporu uviedol, že je ochotný svoj dlh voči žalobcovi splácať v splátkach, pretože podľa názoru súdu žalovaný zrejme nemal vôbec vedomosť a ani vôľu takéto vyhlásenie urobiť. Žalovaný nemal vedomosť o premlčanom práve žalobcu a až po porade s právnym zástupcom zistil, že právo žalobcu je premlčané a vzniesol námietku premlčania. Okrem toho súd je povinný prihliadnúť na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, z ktorého jasne vyplýva, že „premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť...“ a „Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel“..

27. Súd prvej inštancie sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu, že v zmysle § 1 písm. a/ a § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. v období od 27. 03. 2020 do 30. 04. 2020 a od 19. 01. 2021 do 28. 02. 2021 premlčacie lehoty neplynuli. Podľa názoru súdu zmyslom týchto zákonných ustanovení bolo, aby nedošlo k premlčaniu práva v uvedených obdobiach, kedy pre pandemickú situáciu a s ňou súvisiace opatrenia boli obmedzené možnosti domáhať sa svojho práva. Práve preto boli ustanovené doby, počas ktorých lehoty na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde neplynuli, a to z dôvodu, aby sa v týchto obdobiach neskončila premlčacia doba, resp. aby nedošlo k zániku práva. Toto sa však vzťahuje len na

tie prípady, kedy v uvedených obdobiach by mala skončiť premlčacia doba, t.j. aby kvôli opatreniam, resp. obmedzeniam v súvislosti s COVIDom nedošlo k tomu, že by nestihol podať v premlčacej dobe žalobu na súd. Netýka sa to však tých prípadov, keď v uvedených obdobiach by sa nekončila premlčacia doba, tak ako je tomu aj v danom spore, keď začala premlčacia doba plynúť dňa 15. 03. 2018, skončila dňa 15. 03. 2021. Súd má za to, že dokonca z textu zákona č. 62/2020 Z. z. vyplýva, že „...uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva...“ t. j. že sa jedná o ochranu v časoch pandemických obmedzení. Rovnaký právny názor vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku zo dňa 07. 07. 2022 sp. zn. 43CoCsp/16/2022 v spore žalobcu. Preto potom súd z dôvodu premlčania žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol.

28. O náhrade trov konania strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, na základe zásady úspechu vo vzťahu k rozhodovaniu o merite veci, po čiastočnom späťvzati žaloby a čiastočnom zastavení konania, v ktorom mal žalovaný plný úspech 100 %. Konečné rozhodnutie o trovách konania však musí zohľadňovať priebeh celého konania. Preto súd pri rozhodovaní o trovách konania za tú časť konania, kde bolo konanie zastavené, posudzoval trovy konania podľa ustanovenia § 256 CSP, na základe zásady zodpovednosti za zavinenie. Súd mal za to, že žalovaný procesne zaviniť zastavenie konania, pretože časť žalovanej sumy vo výške 1.450,00 Eur zaplatil žalobcovi až po podaní žaloby na súd. V prejednávanej spore potom procesný úspech žalobcu je 31 % (vo výške 1.450,00 Eur zo žalovanej sumy 4.680,50 Eur) a úspech žalovaného je 69 % (vo výške 3.230,50 Eur zo žalovanej sumy 4.680,50 Eur). Potom čistý úspech žalovaného je 38 % (69 % - 31 %). Preto súd priznal úspešnému žalovanému proti neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 38 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník so zreteľom ustanovenie § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.