

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213214597
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7213214597.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa: F. V. Y. C.. M., C.: XXXXXXXX, F. F.Y. V. X, M. proti odporcom: X./ U.. Z. B., O.. X.X.XXXX, X./ U.. Š. B., O.. X.X.XXXX, D. V. F. X, M., obaja právne zastúpení advokátskou kanceláriou IURISTICO s.r.o., Štefánikova 26, Košice, v konaní o zaplatenie 34,86 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í z a p l a t i ť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 34,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 34,86 eur od 8.10.2013 do zaplatenia a trovy konania za súdny poplatok vo výške 16,50 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti v úroku z omeškania súd návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 28.6.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu vo výške 34,86 eur s prísl., za rekonštrukciu TV prípojky po stavebných úpravách bytu. Zároveň navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 42Ro/226/2013-10 zo dňa 4.7.2013, ktorý bol ale ex lege zrušený, nakoľko proti nemu podali odporcovia v zákonnej lehote odpor. V odpore proti platobnému rozkazu odporcovia uviedli, že žalovanú pohľadávku popierajú, nakoľko s navrhovateľom nikdy neuzatvorili zmluvu na vykonanie diela - rekonštrukcie prípojky po stavebných úpravách bytu za cenu 34,86 eur. Zároveň z dôvodu opatrnosti vzniesli námietku premičania žalovanej pohľadávky.

Vo svojom vyjadrení sa k odporu (doručenom súdu dňa 22.11.2013) navrhovateľ uviedol, že rekonštrukciu TV prípojky v byte odporcov (byt č. 11 na 6. poschodí na ulici F. X, M.) vykonal až po objednávke týchto prác zo strany odporcov a vykonanie týchto prác potvrdil odporca v 1. rade vlastnoručným podpisom na pracovnom liste.

Na pojednávaní konanom dňa 9.4.2014 zástupkyňa navrhovateľa trval na podanom žalobnom návrhu. Právny zástupca odporcov uviedol, že odporcovia predpokladali, že samotné výkony navrhovateľa, ktorých zaplatenia sa domáha v tomto konaní, sú súčasťou servisu podľa zmluvy o pripojení, týkajúcej sa káblovej televízie, za ktorý sa nemá platiť. Odporca v 1. rade na tomto pojednávaní uviedol, že zmluvu o pripojení zrejme podpísal predchádzajúci vlastník bytu, odporcovia po kúpe bytu podpísali iba dodatok k tejto zmluve, týkajúci sa zmeny účastníka, podľa ktorého mal platiť 7,60 eur mesačne za rozšírený súbor televíznej ponuky, že po rekonštrukcii bytu zavolať na bytové družstvo, nakoľko v byte nebola funkčná prípojka na TV. Potvrdil, že následne sa dostavili zamestnanci navrhovateľa, ktorý do bytu zaviedli biely kábel na televíznu anténu, že zamestnancom navrhovateľa podpísal pracovný príkaz, ale na tomto nebola žiadna zmienka o cene. Ďalej tvrdil, že mu nebola doručená žiadna faktúra, až po začatí

tohto súdneho konania ako príloha žaloby. Nakoniec odporca v 1. rade argumentoval, že v roku 2010 bytový dom O. F. X ukončil zmluvu o výkone správy s navrhovateľom, v súvislosti s tým sa ukončovali aj členské vzťahy v rámci bytového družstva, pričom pri ukončení vznikol každému členovi nárok na vyrovnávací podiel a keďže odporcovia dostali vyrovnávací podiel vo výške 75 eur a ostatní vlastníci s obdobným bytom v bloku dostali podiely od 100 do 110 eur, odporca v 1. rade sa domnieval, že družstvo si pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní už raz voči odporcom započítalo cez tento vyrovnávací podiel.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 28.8.2015 navrhovateľ uviedol, že vyrovnávací podiel z dôvodu zmeny výkonu správy bytového domu vyplatnený odporcom bol vo výške 76,14 eur a tento podiel bol rovnaký, ako podiel ostatných vlastníkov s rovnakou dĺžkou členstva, pričom navrhovateľ si voči tomuto vyrovnávaciemu podielu nezapočítal žalovanú pohľadávku. Na potvrdenie svojich tvrdení navrhovateľ predložil prehľad výšky vyrovnávacích podielov za rok 2010.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 24.2.2015 navrhovateľ poukazovala na to, že ešte s právnym predchodcom odporcov (majiteľom bytu č. 11, na 6. posch., O. F. 7) uzatvoril zmluvu na zriaďovanie a prevádzkovanie televíznych káblových rozvodov, ktorá nadobudla platnosť a účinnosť dňa 1.12.2000. Po zmene vlastníckeho práva k predmetnému bytu uzatvoril navrhovateľ s odporcom v 1. rade z dôvodu zmeny užívateľa, dodatok k zmluve o pripojení, ktorého súčasťou boli aj Všeobecné podmienky F. C.. M. na poskytovanie služby retransmisie, vydané podľa § 40 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách (ďalej len podmienky). Okrem zmluvy a podmienok predložil navrhovateľ súdu aj cenník opráv a údržby elektrotechnických zariadení s účinnosťou od 1.1.2009, cenník opráv a údržby spoločných televíznych antén a káblových

rozvodov s účinnosťou od 1.1.2009, tarifu č. 1/2009 - II ceny za jednorazové služby na televíznych a káblových rozvodoch s účinnosťou od 1.1.2009 a vnútro družstevný cenový výmer č. 1/2008 pre oceňovanie opráv a údržby s účinnosťou od 1.1.2009.

Na pojednávaní konanom dňa 25.3.2015 zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že po telefonickom objednaní sfunkčnenia televíznej prípojky odporcom zamestnanci F. C.. vykonali montáž, za ktorú si navrhovateľ vyúčtoval sumu v súlade s predloženými cenníkmi, ktorá je predmetom tohto konania. Na toto vyjadrenie navrhovateľa reagoval právny zástupca odporcu, ktorý poukázal na článok III ods. 3.1. zmluvy v spojení s článkom IV ods. 4.3. zmluvy, podľa ktorých platí účastník len náklady druhej a ďalších zásuviek, preto by podľa neho za zriadenie prvej zásuvky platiť nemali. Na rovnakom pojednávaní navrhovateľ reagoval na vyššie uvedené tvrdenia odporcov a uviedol, že pôvodná zmluva, ktorej ustanovenia citovali odporcovia, bola nahradená Všeobecnými podmienkami s účinnosťou od 1.1.2009, takže celý obsah zmluvy je nahradený všeobecnými podmienkami. Odporcovia sa spolu s dodatkom k zmluve o pripojení oboznámili aj so Všeobecnými podmienkami. Na rovnakom pojednávaní odporca uviedol, že tarifa, ktorú predložil súdu navrhovateľ, je účinná od 1.1.2009, pričom odporcovia podpísali dodatok až 21.10.2009 a preto podľa neho tarifa, ktorá je súčasťou dodatku, nahrádza skoršiu tarifu. Na toto navrhovateľ reagoval tak, že jediný rozdiel je ten, že tarifa, ktorú predložil súdu navrhovateľ, je bez DPH a tarifa predkladaná účastníkom obsahuje ceny aj s DPH. Právny zástupca odporcov ďalej tvrdil, že odporcom bola známa iba tarifa, no nie cenníky, ktoré predložil navrhovateľ, pričom ani na žiadnych cenách sa s nimi navrhovateľ počas realizácie prác nedohodol. Zo samotnej tarify vyplýva len poplatok za znovu pripojenie a odpojenie účastníka. Na to zástupca navrhovateľa reagoval, že Všeobecné podmienky boli odporcom známe a podľa článku 13, pri odstraňovaní porúch, kde porucha sa odstráni na základe žiadosti užívateľa, užívateľ je povinný zaplatiť cenu výjazdu podľa tarify a skutočné náklady, pričom skutočné náklady sú vlastne cenníkom, takže z toho dôvodu mala odporcom vzniknúť povinnosť zaplatiť žalovanú sumu.

Právny zástupca odporcov ďalej namietol, že v zmysle Všeobecných podmienok, na ktoré odkazuje navrhovateľ, podľa článku I. ods. 1.3. pododsek 1.3.9. poruchou je úplné prerušenie poskytovania služby, pričom na obnovenie poskytovania služby je nutné poruchu odstrániť, v zmysle nasledujúceho pododseku pripojením sa rozumie prispôsobenie siete umožňujúce konkrétne fyzické pripojenie prijímača za účelom poskytovania služby. Na základe uvedeného majú odporcovia za to, že v danom prípade nešlo o poruchu, keďže nikdy nedošlo k úplnému prerušeniu poskytovania služby, služba poskytovaná bola, bolo za ňu aj riadne platené, iba nebola využívaná, ale išlo o pripojenie, t.j. o fyzické prispôsobenie siete na pripojenie k prijímaču. Zástupkyňa navrhovateľa na to reagovala, že

predsa na začiatku pojednávania odporca sám povedal, že nemohol užívať predmetnú službu a preto zavolať na SBD II. a požiadal o znovu zapojenie. Celkom zjavne odporcovia žiadali o odstránenie poruchy po rekonštrukcii bytu. Následne odporca uviedol, že zo všeobecných podmienok vyplýva, že ak dôjde k zmene účastníka, zmluva zaniká, preto ak navrhovateľ požaduje niečo platiť, tak len titulom bezdôvodného obohatenia a vtedy vznáša námietku premlčania.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 30.4.2015, navrhovateľ špecifikoval, že medzi navrhovateľom a odporcami je v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka a § 43 ods. 1 a 2 zák. č. 610/2003 Z. z., zmluva o pripojení, na základe ktorej sa podnik účastníkovi zaviazal zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou tejto zmluvy sú s odkazom na § 40 a § 41 zák. č. 610/2003 Z. z.,
15C 32/2014

Všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas jej poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Dňa 1.1.2009 nadobudli účinnosť Všeobecné podmienky F. C.. Košice na poskytovanie služby retransmisie podľa § 40 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. V zmysle čl. 20.2 podmienok doterajšie zmluvy o pripojení na zriadenie a prevádzkovanie televíznych káblových rozvodov, príp. zmluvy pod inými názvami, ak upravujú poskytovanie služieb, upravovaných týmito podmienkami, uzatvorené medzi poskytovateľom, vrátane jeho právnych predchodcov a užívateľom, sa považujú za formulár v zmysle č. 1.3.3. podmienok. Ich obsah sa v súlade s § 43 ods. 1 a § 76 ods. 12 zákona č. 610/2003 Z. z., nahrádza týmito podmienkami. V zmysle čl. 17.6 podmienok užívateľ týmto udeľuje súhlas s prevodom a postúpením práv a povinností vyplývajúcich poskytovateľovi zo zmluvy na tretiu osobu. V zmysle čl. 17.7. podmienok, ak zo zmluvy výslovne nevyplýva niečo iné, zmluvu možno meniť len na základe písomných zmien a dodatkov podpísaných oboma zmluvnými stranami. Z dôvodu zmeny užívateľa na adrese prípojky F. X/X.P., číslo bytu 11, F. C.. M. uzatvorilo s odporcom v 1. rade dňa 21.10.2009 dodatok k zmluve o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky a tarifa. Podľa čl. 10.1 podmienok užívateľ je povinný zaplatiť (I) cenu v pravidelných opakovaných platbách na každé obdobie v bežnom mesiaci (II), cenu za jednorazové služby a (III) iné jednorazové platby. Sadzby cien a jednorazových platieb sú uvedené v tarife. V zmysle čl. 13 bod 1-8 podmienok, užívateľ je povinný oznámiť poskytovateľovi každú poruchu ihneď po jej zistení a poskytnúť súčinnosť pri odstraňovaní poruchy podľa čl. 6.3 podmienok. V prípade, že porucha vznikla v sieti a užívateľ za ňu nie je zodpovedný, poskytovateľ poruchu odstráni bezplatne a na svoje náklady. V prípade, že za poruchu je zodpovedný užívateľ, poskytovateľ poruchu odstráni na základe žiadosti užívateľa a užívateľ je povinný zaplatiť cenu výjazdu podľa tarify a skutočné náklady (čl. 13.5 podmienok). V zmysle čl. 13.5 druhá veta podmienok, odporcovia boli povinní zaplatiť cenu výjazdu podľa tarify a skutočné náklady.

Navrhovateľ skutočné náklady a cenu výjazdu, ktoré si uplatňuje v tomto konaní špecifikoval nasledovne:
I. Skutočné náklady:

- práca za vyhotovenie otvoru cez stenu do priem. 16 mm, hr. steny do 45 cm, 1 ks za 8,66 eur (podľa cenníka oprav a údržby elektrotechnických zariadení s účinnosťou od 1.1.2009, str. 9, por. č. 411, kód cenníka 921, kód položky 21101-0016)
- práca za montáž kábla do káb. kanála koaxiál nad 7 mm, 4 ks za 4,92 eur (podľa cenníka oprav a údržby spoločných televíznych antén a káblových rozvodov s účinnosťou od 1.1.2009, str. 1, por. č. 23, kód cenníka 922, kód položky 22073-0263)
- montáž konektora do 6 žíl, 2 ks za 3,92 eur (podľa cenníka oprav a údržby spoločných televíznych antén a káblových rozvodov s účinnosťou od 1.1.2009, str. 1, por. č. 44, kód cenníka 922, kód položky 22073-1211)
- náklady na dopravu osôb, náradia a materiálu - trvanie cesty 0,1 hod x 11,78 = 1,17 eur a vzdialenosť 6 km x 0,56 = 3,36 eur (podľa vnútro družstevného cenového výmeru č. 1/2008 pre oceňovanie opráv a údržby s účinnosťou od 1.1.2009)
- cena za materiál: Koax VCCKY 75-4,8, 4 ks x 0,51 eur = 2,04 eur
konektor F 4,8, 2 ks x 0,10 eur = 0,20 eur

15C 32/2014

Skutočné náklady teda predstavujú 0,20 eur + 2,04 eur + 3,36 eur + 1,17 eur + 3,92 eur + 4,92 eur + 8,66 eur = 24,27 eur bez DPH

II. Cena výjazdu:

- znovu pripojenie a odpojenie účastníka - 5,02 eur bez DPH (podľa tarify č. 1/2009 s účinnosťou od 1.1.2009 - ceny za jednorazové služby na televíznych káblových rozvodoch por. č. 5, kód položky T1-05)

Podľa vyššie uvedeného celková cena za skutočné náklady a cenu výjazdu, ktorá je predmetom tohto konania, predstavuje 24,27 eur + 5,02 eur = 29,29 eur + DPH (19 %) 5,57 eur = 34,86 eur.

V písomnom podaní doručenom súdu dňa 11.8.2015 navrhovateľ uviedol, že o vykonanie predmetných prác požiadal sám odporca v 1. rade, pričom navrhovateľ predtým nevykonal žiadny zásah v byte odporcov, ktorý by znamenal znemožnenie užívania služby. Dodatok k zmluve o pripojení podpísaný s odporcom v 1. rade má preukazovať, že nešlo o prvé pripojenie a túto službu využíval už predchádzajúci vlastník bytu. Ďalej navrhovateľ uviedol, že cenníky, ktoré predložil súdu v tomto konaní, nie sú súčasťou tarify, ale sú zverejnené a prístupné v sídle navrhovateľa.

Na pojednávaní konanom dňa 30.9.2015 právny zástupca odporcov uviedol, že odporcom v čase vykonania prác neboli známe cenníky, na základe ktorých si vyúčtoval navrhovateľ žalovanú pohľadávku, nakoľko neboli súčasťou zmluvy, dodatku ani tarify. Odporca pri požadovaní služby vychádzal iba z poplatku, ktorý bol uvedený aj v tarife a to je 5,97 eur s DPH za znovu pripojenie a odpojenie, preto mali odporcovia za to, že navrhovateľ si môže nárokovať maximálne túto čiastku a túto neuhradili z dôvodu, že faktúra im bola doručená až spolu so žalobou v tomto konaní a táto znela na inú výšku - 34,86 eur, ktorú preto považovali za neoprávnenú. Ešte právny zástupca odporcov tvrdil, že predmetnú faktúru reklamovali odporcovia tým, že podali odpor v tomto konaní, s ktorým názorom nesúhlasila zástupkyňa navrhovateľa.

Vykonaným dokazovaním výsluchmi účastníkov, prednesmi zástupcov účastníkov, ako aj oboznámením sa s listinnými dokladmi, predloženými účastníkmi a ostatným spisovým materiálom, súd zistil tento skutkový stav veci:

Odporcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. 11, na 6. poschodí v bytovom dome na Stierovej 7 v Košiciach, predmetný byt nadobudli na základe kúpnej zmluvy V-6303/2009 zo dňa 21.9.2009. Dňa 21.10.2009 podpísal odporca v 1. rade s navrhovateľom dodatok k zmluve o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z., č. 1410717501/1/2009, ktorej súčasťou boli Všeobecné podmienky a platná tarifa navrhovateľa. Pri dokončovaní rekonštrukcie predmetného bytu v priebehu roku 2010 odporca v 1. rade telefonicky kontaktoval navrhovateľa s tým, aby zabezpečil do predmetného bytu funkčnú prípojku na TV. Následne zamestnanci navrhovateľa túto prípojku zabezpečili a odporca v deň vykonania prác podpísal týmto zamestnancom pracovný príkaz, ktorým potvrdil vykonanie prác, odpracovaných hodín a spotrebu materiálu. Následne navrhovateľ vystavil odporcom faktúru v súvislosti s montážou TV prípojky na sumu 34,86 eur. Doručenie tejto faktúry odporcom po jej vyhotovení nebolo navrhovateľom v konaní preukázané, až v rámci doručenia návrhu

15C 32/2014

odporcom a príloh v tomto konaní. Odporcovia predmetnú faktúru dosiaľ neuhradili ani čiastočne.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 40 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon) - účinného v čase vykonania prác a montáže TV prípojky do bytu odporcov, podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,

- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",

Podľa § 40 ods. 2 cit. zákona, všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 41 ods. 1 cit. zákona, podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť tarifu.

Podľa § 41 ods. 2 cit. zákona, tarifa obsahuje najmä

- a) ceny za jednotlivé služby,
- b) bezplatné služby,
- c) podrobnosti o jednorazových, pravidelne sa opakujúcich a variabilných cenách vrátane počiatočného a konečného termínu zúčtovacieho obdobia a spôsobu úhrady týchto cien,
- d) údaj, ako si užívateľ môže vyžiadať informácie o aktuálnych cenách podniku a prípadných zľavách z týchto cien.

Podľa § 41 ods. 3 cit. zákona, bezplatne sa poskytujú tiesňové volania vrátane volania na jednotné európske číslo tiesňového volania "112", hlásenie poruchy verejného telefónneho automatu a informácia o zmene telefónneho čísla vo vlastnej telefónnej sieti podniku poskytovaná prostredníctvom hlásky.

Podľa § 43 ods. 1 cit. zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

15C 32/2014

Podľa § 43 ods. 2 cit. zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 cit. zákona, zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Na základe zisteného skutkového stavu súd ustálil, že odporcovia uzatvorili s navrhovateľom dodatok k zmluve o pripojení za účelom pokračovania v zmluvnom vzťahu o poskytovaní retransmisie na odbernom mieste v byte č. 11, na 6. posch. na F. X v Košiciach (ďalej len predmetný byt), ktorý bol pôvodne dohodnutý s navrhovateľom predošlým vlastníkom vyššie špecifikovaného bytu v r. 2000, čo bolo preukázané aj samotným konaním odporcov, keď podľa tvrdenia odporcu v 1. rade (ktoré navrhovateľ žiadnym spôsobom nespochybňoval), v zmysle tejto zmluvy odporcovia platili navrhovateľovi mesačné platby za službu aj počas rekonštrukcie predmetného bytu (2009-2010). Táto skutočnosť vyvracia tvrdenia odporcov, že medzi nimi a navrhovateľom neexistoval žiaden zmluvný vzťah a preto si navrhovateľ môže nárokovať svoju pohľadávku iba titulom bezdôvodného obohatenia, aj tie, že zmluva o pripojení zanikla pri zmene účastníka. Práve na základe tohto zmluvného vzťahu odporca v 1. rade žiadal navrhovateľa o zabezpečenie TV prípojky po rekonštrukcii bytu. Následne bola zamestnancami navrhovateľa TV prípojka zabezpečená, čo odporca v 1. rade potvrdil podpisom na pracovnom príkaze, ktorý mu zamestnanci navrhovateľa predložili. Nepotvrdila sa ani obrana odporcov v konaní v tom, že žalovanú pohľadávku si navrhovateľ voči nim už započítal proti vyrovnávaciemu podielu pre ukončenie členstva v družstve z dôvodu zmeny výkonu správy bytového domu, nakoľko

tieto tvrdenia odporcov navrhovateľ vyvrátil predložením prehľadu výšky vyrovnávacieho podielu za rok 2010. Tvrdenie odporcov, že zmluva o pripojení zanikla, je v rozpore aj s iným tvrdením odporcov a to že zabezpečenie TV prípojky navrhovateľom malo byť zadarmo v rámci servisu práve podľa zmluvy o pripojení. Súd podotýka, že na pracovnom príkaze, ktorý podpísal odporca v 1. rade, je uvedené - „Faktúra je splatná do 10 dní“, čo podľa názoru súdu celkom jasne naznačuje, že výkon prác pri zabezpečení TV prípojky nemal byť zadarmo. So samotnou domnienkou, resp. očakávaním odporcov, že montáž TV prípojky mala byť zadarmo, je v rozpore aj ďalšie tvrdenie samotných odporcov, podľa ktorého v čase vykonania prác neboli odporcom známe cenníky, na základe ktorých si navrhovateľ vyúčtoval žalovanú pohľadávku, nakoľko neboli súčasťou zmluvy, dodatku, ani tarify. Odporcom bol známy iba poplatok, ktorý bol uvedený v tarife a to je 5,97 eur s DPH za znovu pripojenie a odpojenie, preto mali za to, že navrhovateľ si môže nárokovať maximálne túto čiastku. Táto obrana odporcov bola ale vyvrátená navrhovateľom, ktorý poukázal na čl. 13.5 podmienok, podľa ktorého v prípade, že za poruchu je zodpovedný užívateľ, poskytovateľ poruchu odstráni na základe žiadosti užívateľa a užívateľ je povinný zaplatiť cenu výjazdu podľa tarify a skutočné náklady. Skutočné náklady sú vyčíslené v navrhovateľom predložených cenníkoch, ktoré sú zverejnené a prístupné v sídle navrhovateľa. Súd sa stotožnil s tvrdením navrhovateľa, že porucha, ktorá mala za následok znovu pripojenie TV káblom v byte odporcov, musela byť zapríčinená zo
15C 32/2014

strany odporcov. Takému tvrdeniu svedčí chronológia pripojenia na predmetnom byte, keď v rokoch 2000-2009 bol účastníkom zmluvy o pripojení s navrhovateľom, účastník, ktorý vlastnil, resp. obýval predmetný byt pred odporcami, v roku 2009-2010 prebiehala v predmetnom byte rekonštrukcia a po jej ukončení v r. 2010 požiadal odporca v 1. rade navrhovateľa o znovu pripojenie. Navyše odporcovia v konaní ani netvrdili, že k poruche došlo nezávisle od ich činnosti v súvislosti s rekonštrukciou bytu.

Po posúdení všetkých vyššie uvedených skutočností, súd dospel k tomu záveru, že žalobný návrh navrhovateľa je dôvodný a navrhovateľ má voči odporcom nárok na zaplatenie žalovanej sumy podľa vyčíslenia jednotlivých položiek, ktoré je podrobne rozpísané vyššie v odôvodnení tohto rozsudku. Odporcovia v konečnom dôsledku neuviedli žiadne zákonné, ani zmluvné ustanovenie, ktoré by spochybnilo navrhovateľom uplatnený nárok, preto súd vo veci samej rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Rovnako súd posúdil po vznesení námietky premlčania, že uplatnený nárok navrhovateľa nie je ani premlčaný.

Podľa ust. § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Pre posúdenie premlčania je potrebné najprv ustáliť, akú povahu má záväzkový právny vzťah medzi účastníkmi konania, najmä či na daný záväzkový právny vzťah dopadá úprava premlčania obsiahnutá v Obchodnom zákonníku, alebo v Občianskom zákonníku. Tieto právne úpravy sú rozdielne v skutočnosti významnej pre toto konanie, a to v úprave dĺžky premlčacej doby.

Zmluva o pripojení a jej dodatok, ktorý uzavrel s odporcom v 1. rade, je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri ich uzatváraní navrhovateľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vzhľadom na skutočnosť, že uplatnený nárok je plnením zo spotrebiteľskej zmluvy, premlčuje sa nárok na peňažné plnenie z uvedeného zmluvného vzťahu v trojročnej premlčacej dobe v zmysle ust. § 101 OZ.

Nakoľko fakturované práce za opravu a údržbu domácich antén (za rekonštrukciu TV prípojky po staveb. úpravách v byte, mali odporcovia uhradiť v lehote splatnosti fa. č. 06-0000611 do 29.8.2010, 3-ročná premlčacia doba na uplatnenie nároku vzniknutého titulom nezaplatenia tejto faktúry riadne a včas, začala plynúť nasledujúcim dňom po jej splatnosti, t.j. dňa 30.8.2010 a uplynula by dňom 30.8.2013.

Žalobný návrh bol však doručený súdu dňa 28.6.2013, t.j. pred uplynutím 3-ročnej premlčacej doby, preto námietka premlčania nároku vznesená odporcami v konaní nebola dôvodná.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15C 32/2014

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s cit. zák. ustanoveniami a vzhľadom na to, že navrhovateľ nepreukázal doručenie faktúry (ktorou si vyúčtoval žalovanú pohľadávku) odporcom po jej vyhotovení, odporcovia sa mohli dostať do omeškania s úhradou predmetnej pohľadávky až od momentu, nasledujúceho po preukázateľnom doručení platobného rozkazu spolu so žalobným návrhom a prílohami (dňa 7.10.2013). Vzhľadom na to, že si navrhovateľ voči odporcom uplatnil aj zákonný úrok z omeškania 9% ročne, súd ich zaviazal zaplatiť navrhovateľovi popri istine zákonný úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 8.10.2013 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, keď mal súd za preukázané doručenie predmetnej faktúry odporcom. V prevyšujúcej časti uplatneného úroku z omeškania (za dobu od 30.8.2010 do 7.10.2013 a nad 8,5% ročne) súd návrh preto zamietol ako právne nedôvodný.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 O.s.p., na základe ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Súd mal za to, že vzhľadom na zamietnutie žalobného návrhu v časti úrokov z omeškania, nemohol o trovách konania rozhodnúť v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., ale neúspech navrhovateľa v tomto konaní možno jednoznačne hodnotiť ako pomerne nepatrný, preto mu priznal plnú náhradu trov konania, ktoré tvorí zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle § 251 ods.1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.