

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010258
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010258.6

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného M. J., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. septembra 2015 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný M. J., G.. XX.XX.XXXX Z. P., E. K.
V., O. K. V., G.
XXX, okres Rožňava, živnostník,

je v i n n ý,

že v Dobšinej, okres Rožňava, najmenej od mesiaca január 2015 doposiaľ, okrem sumy 150,- €, úmyselne neprispel na výživu svojho maloletého syna K. J., nar. 04.05.2007, hoci rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 5P/155/2012 zo dňa 23.08.2012 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 200,- € mesačne, v dôsledku čoho za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke maloletého, M. F., sumu vo výške najmenej 1650,- €, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/186/2014 zo dňa 10.12.2014 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení a § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.