

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010512
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010512.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci obv. S. Y. a spol., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 30.9.2015 takto

rozhodol:

Obvinení:

X) S. Y. nar. XX.X.XXXX D. S. G., U. H. Š., I., Š.Á. Č.. XXX/XX, B. S. G.,

X) C. J. nar. XX.X.XXXX D. H., U. H. Y. Č.. XX, B. S. G.,

X) C. R., nar. 6.7.1989 v Dunajskej Strede, trvalé bydlisko Šamorín, Čilistovská č. 566/6, okres Dunajská Streda

sú vinní, že

dňa 19. októbra 2012 v čase okolo 24.00 hod. v obci D. T. S., v okrese Dunajská Streda, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločným konaním vnikli do predajne Potravín - W. D. T. S. č. XXX a to tak, že S. Y. za pomoci klieští na pristrohnutie železa, ktoré si na miesto zobral so sebou prestrihol 2 ks visiace zámky na bezpečnostných mrežiach, ktorými boli zadné vchodové dvere vedúce do skladu predajne zabezpečené, následne C. J. za pomoci železného páčidla uvedené dvere vypáčil v oblasti zámku a tak sa dostali do skladu, odkiaľ voľne prešli do miestnosti predajne, kde z predajného pultu odcudzili stravné lístky v hodnote 132,- eur, peňažnú hotovosť vo výške 698,- eur, 1 ks mobilný telefón zn. Nokia, nezisteného typu a výrobného čísla, ďalej z predajne odcudzili aj tabakové výrobky rôzneho druhu, alkoholické výrobky rôzneho druhu a sladkosti, následne tomu odcudzené veci naložili do osobného motorového vozidla továrenskej značky Škoda Fabia, zelenej farby, EČ: S. XXX S., ktorého vlastníkom bol toho času C. R., ktorý ich pri predajni čakal, pričom sledoval okolie a na uvedenom vozidle opustili miesto činu a vykonali jazdu do mesta Š.Z., v okrese Dunajská Streda, kde si odcudzené veci medzi sebou rovnako rozdelili, čím Z. W. spôsobili krádežou celkovú škodu vo výške 4.407,75 eur, a prestrihnutím 2 ks visiacich zámkov škodu vo výške 4,80 eur,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu

čím spáchali

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzujú

obv. S.D. Y.

Podľa § 212 ods.3 s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. e), ods. 4 Tr. zák. mu súd ukladá trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody sa podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa zaväzuje k náhrade škody spoločne a nerozdielne s obv. C. J. a obv. C. R. vo výške 4.407,75 Eur v prospech pošk. Z. W., T. XX.X.XXXX, U. H. D. T. S. Č.. XXX.

obv. C. R.

Podľa § 212 ods.3 s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. e), ods. 4 Tr. zák. mu súd ukladá trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody sa podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa zaväzuje k náhrade škody spoločne a nerozdielne s obv. C. J. a obv. S. Y. vo výške 4.407,75 Eur v prospech pošk. Z. W., T. XX.X.XXXX, U. H. D. T. S. Č.. XXX.

obv. C. J.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený: - Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 3 č. 3T/182/2014 zo dňa 6.11.2014 v trvaní 3 (troch) rokov so skúšobnou dobou na dobu 5 (päť) rokov sa považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa zaväzuje k náhrade škody spoločne a nerozdielne s obv. C. R. a obv. S. Y. vo výške 4.407,75 Eur v prospech pošk. Z. W., T. XX.X.XXXX, U. H. D. T. S. Č.. XXX.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 8.9.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvinených návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 890/12.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede všetci obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedali zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinení:

podľa písm. a)
rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
obvinení zhodne uviedli - áno,

podľa písm. b)

súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces,
obvinení zhodne uviedli - áno,

podľa písm. c)
rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,
obvinení zhodne uviedli - áno,

podľa písm. d)
boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
obvinení zhodne uviedli - áno,

podľa písm. e)
rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
obvinení zhodne uviedli - áno,

podľa písm. f)
rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
obvinení zhodne uviedli - áno,

podľa písm. g)
boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu,
obvinení zhodne uviedli - áno,

podľa písm. h)
sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
obvinení zhodne uviedli - áno,

podľa písm. i)
súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradia škodu v rozsahu dohody,
obvinení zhodne uviedli - áno,

podľa písm. j)
si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
obvinení zhodne uviedli - áno,

Nakoľko všetci traja obvinení odpovedali na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.