

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/204/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615206184  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615206184.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému E. P., F.. XX. X. XXXX, trvale bytom A. E., T. XX, o zaplatenie 113,37 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 13. 7. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 113,37 eura, spolu s úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 93,47 eura od 16. 3. 2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 93,47 eura od 16. 3. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 30. 6. 2010 uzavrel zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 699 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver v 36-tich mesačných splátkach po 34,88 eura. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, doposiaľ mu uhradil len 1336,50 eura. Dňa 15. 3. 2014 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky, čím sa stal splatný celý dlh. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 93,47 eura a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 19,90 eura.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 27. 7. 2015, č. k. 10C/204/2015-21, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 15. 8. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 29. 9. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vrátane všeobecných obchodných podmienok, predžalobnej upomienky, poštovej doručenky, prehľadu úhrad žalovaného, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 30. 6. 2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 699 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 36-tich mesačných splátkach, vrátane úroku vo výške 39 % ročne, vo výške 34,88 eura. Konečná splatnosť úveru bola dňa 15. 6. 2013. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 46,78 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 51,49 %.

Podľa prehľadu úhrad žalovaného, žalovaný uhradil žalobcovi spolu 1336,50 eura.

Dňa 8. 7. 2014 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 113,37 eura. Uvedenú výzvu prevzal žalovaný dňa 10. 7. 2014.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25f ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), ustanoveniami tohto zákona sa od 1. apríla 2015 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2015; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 2015 sa však posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2015, ak v odsekoch 2 až 6 nie je ustanovené inak.

Podľa § 25a ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu žalobcu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 699 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť, spolu s dojednaným úrokom, do 15. 6. 2013, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 34,88 eura. Nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Keďže povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie 36-tich mesačných splátok po 34,88 eura, t. j. 1255,68 eura. Nakoľko žalovaný žalobcovi uhradil 1336,50 eura, svoje záväzky si splnil v celom rozsahu. Súd preto podanú žalobu zamietol. Pokiaľ si aj žalobca uplatnil právo na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, nepreukázal dôvodnosť uvedeného nároku. Žalobca v podanej žalobe netvrdil, o aké náklady sa jedná, akým spôsobom dospel k ich výške, z čoho uvedené náklady pozostávajú.

Žalobca nepreukázal, že povinnosť na úhradu uvedených nákladov, v žalobcom uplatnenej výške, si so žalovaným individuálne dojednal zmluve o spotrebiteľskom úvere. Navyše, aj celková výška sumy, na úhradu ktorej prislúchal žalobcovi nárok, t. j. 1255,68 eura, po prípadnom pripočítaní uplatnených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, t. j. 19,90 eura, by bola nižšia, ako výška sumy uhradenej žalovaným.

Nakoľko podaná žaloba bola nedôvodná v časti uplatnenej istiny, neprislúchalo žalobcovi ani príslušenstvo, t. j. úroky a úroky z omeškania, zo žalovanej istiny.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko v konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.