

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/94/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203834
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722203834.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y.Š. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XX/XX, XXX XX I., občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: U. A., t. č. zverený v náhradnej osobnej starostlivosti O. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XX/XX, XXX XX I., t. č. bytom L. Č.. X, XXX XX A., občan SR, dieťa rodičov matky: N. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XX/XX, XXX XX I., t. č. bytom L. Č.. X, XXX XX A., občan SR, a otca: neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na zmenu platenia výživného, takto

rozhodol:

I. Matka maloletého dieťaťa N. K., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého Y. K., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované a nepľnoleté dieťa vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/22/2022-86 zo dňa 25. 07. 2022 v časti platenia výživného na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal podnet dňa 09. 09. 2022 na zmenu platenia výživného a to tak, že matka maloletého bude povinná platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k.

13P/22/2022-8 zo dňa 25. 07. 2022 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti O. K.. V súčasnosti O. K. má trvalý pobyt v I.. Nakoľko obec I. patrí do okresu Brezno žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok („C. s. p.“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) bod 5 zákona č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom oprávnená osoba má nárok na náhradné výživné, ak spĺňa podmienku, že rozhodnutím súdu bola povinnej osobe uložená povinnosť poukazovať výživné pre oprávnenú osobu úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len "úrad").

§ 221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 201/2008 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

Nakoľko sa účastníci po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov.