

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13C/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814211411
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814211411.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v právnej veci žalobcu: ČEZ Slovensko, s.r.o., so sídlom Gorkého 3, 811 01 Bratislava, IČO: 36 797 332, zast. KŠD LEGAL advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Michalská 7, 811 01 Bratislava, IČO: 35 978 741 proti žalovanému: E. G., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX L. XX, V.Č.. X. X. H., B.. S. H. G., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XX o zaplatenie 627,66 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 627,66 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 125,24 eur od 11.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 3 eur od 21.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 107,70 eur od 19.04.2014 do dňa 12.05.2014, zo sumy 3 eur od 13.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 496,42 eur od 22.05.2014 do zaplatenia a iné trovy konania v sume 37,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 114,91 eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 627,66 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 01.03.2013 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená zmluva o združenej dodávke elektriny oprávnenému zákazníkovi, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať elektrinu a poskytnúť s tým spojené služby za odplatu. Žalobca riadne a včas splnil svoje záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy, t.j. dodal žalovanému elektrinu a s tým spojené služby. V zmysle zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov domácnosti a malí podnikatelia (maloodber), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy (ďalej len „OP“) vystavil žalovanému za uskutočnené dodávky elektriny a s tým spojených poskytnutých služieb faktúru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 08.10.2013 do 21.03.2014, vystavenú dňa 04.04.2014, splatnou dňa 18.04.2014, znejúcou na sumu 107,70 eur, pričom žalovaný uhradil sumu 104,70 eur dňa 12.05.2014. Žalovaný však predmetnú faktúru napriek uplynutiu lehoty jej splatnosti do dnešného dňa žalobcovi uhradil len čiastočne, naďalej je tak žalovaný povinný uhradiť žalobcovi sumu vo výške 3 eur za riadne a včas dodanú elektrinu a s tým spojené poskytnuté služby. Dňa 01.03.2013 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá zmluva o združenej dodávke plynu oprávnenému zákazníkovi, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať plyn a poskytovať s tým spojené služby za odplatu. Žalobca riadne a včas splnil svoje záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy, t.j. dodal žalovanému plyn a s tým spojené služby. V súlade so zmluvou a Obchodnými podmienkami dodávky plynu pre odberateľov domácnosti a malí podnikatelia (maloodber), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy (ďalej len „OP“) vystavil žalovanému za uskutočnené dodávky plynu a s tým spojených poskytnutých služieb faktúru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 19.09.2013 do 30.04.2014, vystavenú dňa 07.05.2014, splatnou dňa 21.05.2014 a znejúcou na sumu 496,42 eur. Žalovaný však predmetnú faktúru napriek uplynutiu lehoty jej splatnosti do dnešného dňa žalobcovi neuhradil, naďalej je tak žalovaný povinný uhradiť žalobcovi sumu vo výške 496,42 eur za riadne a

včas dodaný plyn a s tým spojené poskytnuté služby. Žalovaný sa v zmysle OP zaviazal žalobcovi uhrádzať spolu s cenou za plnenia podľa zmluvy aj ďalšie platby a poplatky súvisiace s predmetom zmluvy, ak svojim konaním alebo nekonaním vyvolal vznik skutočností a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov alebo služieb zo strany dodávateľa a tieto sú spoplatňované podľa Cenníka alebo cenníka služieb PDS alebo zoznamu špeciálnych služieb. V nadväznosti na vyššie uvedené žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 24.02.2014, splatnú 10.03.2014, a to za poplatok za prerušenie, ktorý žalobca uhradil príslušnej PDS za žalovaného vo výške 88,24 eur a za poplatok za obnovenie, ktorý žalobca uhradil príslušnému PDS za žalovaného vo výške 36 eur a za poplatok za vystavenie faktúry za ostatné služby v zmysle zoznamu špeciálnych služieb vo výške 1 eur. Žalovaný sa taktiež v zmysle OP zaviazal žalobcovi uhrádzať spolu s cenou plnenia podľa zmluvy aj ďalšie platby a poplatky súvisiace s predmetom zmluvy, ak svojim konaním alebo nekonaním vyvolal vznik skutočností a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov alebo služieb zo strany dodávateľa a tieto sú spoplatňované podľa cenníka alebo cenníka služieb PDS alebo zoznamu špeciálnych služieb. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný riadne a včas nesplnil svoj finančný záväzok vyplývajúci zo zmluvy, žalobca vystavil a zaslal žalovanému dňa 12.03.2014 písomnú výzvu vo forme upomienky, na základe uvedeného je žalovaný zaplatiť žalobcovi poplatok za odoslanie upomienky dňa 12.03.2014 vo výške 3 eur. V zmysle OP akékoľvek oznámenie alebo dokument, ktorý má byť doručený medzi zmluvnými stranami môže byť doručený okrem osobného doručenia aj doporučeným listom alebo listom, pričom v prípade doručovania listom sa podanie považuje za doručené 7.dňom po vyhotovení a odoslaní (domnienka doručenia). V zmysle OP sa tak písomná výzva považuje za doručenú žalovanému dňom 19.03.2014. Žároveň si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz zo dňa 29.12.2014, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto vykonal šetrenie pobytu žalovaného. Šetrením súd zistil, že menovaný sa na adrese uvedenej v žalobnom návrhu dlhodobo nezdržiava a jeho pobyt nie je známy a preto mu uznesením zo dňa 25.06.2015 č. k. 13C/79/2015-46 ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní a platobný rozkaz uznesením č.k. 13C/79/2015-47 zo dňa 25.06.2015 zrušil.

Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako oprávnený zákazník- odberateľ uzavreli dňa 01.03.2013 zmluvu o združenej dodávke elektriny zo sietí NN oprávnenému zákazníkovi, predmetom ktorej bol záväzok dodávateľa opakovane dodávať elektrinu zákazníkovi zo sietí nízkeho napätia (NN), ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti, vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta zákazníka, a to v súlade s platnými právnymi predpismi a Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len VOP) dodávky elektriny domácnostiam a malým podnikateľom (maloodber), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a záväzok zákazníka odoberať od dodávateľa elektrinu za podmienok dohodnutých v zmluve a VOP a riadne a včas zaplatiť dodávateľovi za opakované dodávky elektriny a distribučné služby ceny v súlade so zmluvou a VOP. Ako odberné miesto bola v zmluve určená adresa Banské 79 a predpokladaná výška zálohy 46 eur.

Zmluva nadobúda účinnosť dňom začiatku dodávky elektriny dodávateľom a uzatvára sa na dobu určitú, na 24 mesiacov odo dňa účinnosti zmluvy, s tým, že zmluvné strany sa dohodli, že po uplynutí doby trvania zmluvy sa jej platnosť a účinnosť opätovne predĺži, a to vždy o ďalších 12 mesiacov, pokiaľ ktorýkoľvek z účastníkov neoznámí druhému účastníkovi najmenej 1 kalendárny mesiac pred uplynutím doby trvania zmluvy, že na jej predĺžení netrvá.

V zmysle Záverečných ustanovení zmluvy zákazník svojim podpisom potvrdil, že sa oboznámil s VOP, cenníkom dodávateľa, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, ich obsahu porozumel a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Podľa čl. I bodu 1 Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov domácnosti a malí podnikatelia (maloodber) (ďalej len OP) tieto OP upravujú vzájomné zmluvné vzťahy medzi obchodnou spoločnosťou ČEZ Slovensko, s.r.o. a odberateľom elektriny v domácnosti, ktorou je fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti (ďalej len odberateľ domácnosť), alebo medzi

dodávateľom a odberateľom elektriny kategórie malý podnik, pri dodávke elektriny dodávateľom zo sietí nízkeho napätia (NN) vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku s distribúciou elektriny.

Podľa čl. I bodu 2, 3 OP podrobnejšie upravujú a dopĺňajú vzájomné vzťahy medzi zmluvnými stranami upravené zákonom č. 251/2012 Z.z. o energetike. Tieto OP sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o dodávke elektriny, resp. Zmluvy o združenej dodávke elektriny uzavretej medzi zmluvnými stranami, na základe ktorej sa dodávateľ zaväzuje zabezpečiť distribúciu a dodávku elektriny do konkrétneho odberného miesta.

V zmysle čl. II bod 1 písm. a) OP dodávateľ sa zaväzuje na základe zmluvy dodávať elektrinu do odberného miesta odberateľa domácnosť uvedeného v zmluve v kvalite, v dohodnutom množstve a čase a podľa príslušnej sadzby v zmysle platného cenového rozhodnutia URSO vzťahujúceho sa na odberateľa domácnosť.

Odberateľ sa zaväzuje na základe zmluvy odobrať od dodávateľa elektrinu v dohodnutom množstve, čase a podľa podmienok dohodnutých v zmluve a OP a riadne a včas zaplatiť dodávateľovi za združenú dodávku elektriny ceny podľa podmienok uvedených v zmluve (čl. II bod 2 OP).

V zmysle preambuly Obchodných podmienok pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti boli tieto schválené rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. XXXX/XXXX/E-S. B. G. XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.01.2014. Spoločnosť ČEZ Slovensko, s.r.o. vydáva tieto obchodné podmienky dodávky elektriny pre domácnosť.

Žalobcu vystavil žalovanému faktúru za združenú službu dodávky a distribúcie elektriny - konečný účet č. XXXXXXXXXXXXXXXXX dňa 04.04.2014, s dátumom splatnosti 18.04.2014, za fakturačné obdobie 08.10.2013-21.03.2014 a to na sumu nedoplatku 107,70 eur.

Dňa 01.03.2013 žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako oprávnený zákazník- odberateľ uzavreli aj zmluvu o združenej dodávke plynu oprávnenému zákazníkovi, predmetom ktorej bol záväzok dodávateľa opakovane dodávať a predávať plyn zákazníkovi pre vlastnú spotrebu v domácnosti, vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku a zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta zákazníka, a to v súlade s platnými právnymi predpismi a Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len VOP) dodávky plynu domácnostiam a malým podnikateľom (maloodber), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a záväzok zákazníka odoberať od dodávateľa plyn za podmienok dohodnutých v zmluve a VOP a riadne a včas zaplatiť dodávateľovi za opakované dodávky plynu a distribučné služby ceny v súlade so zmluvou a VOP. Ako odberné miesto bola v zmluve určená adresa Banské 79 a predpokladaná výška zálohy 61 eur.

Zmluva nadobúda účinnosť dňom začiatku dodávky plynu dodávateľom a uzatvára sa na dobu určitú, na 24 mesiacov odo dňa účinnosti zmluvy, s tým, že zmluvné strany sa dohodli, že po uplynutí doby trvania zmluvy sa jej platnosť a účinnosť opätovne predĺži, a to vždy o ďalších 12 mesiacov, pokiaľ ktorýkoľvek z účastníkov neoznámí druhému účastníkovi najmenej 1 kalendárny mesiac pred uplynutím doby trvania zmluvy, že na jej predĺžení netrvá.

V zmysle Záverečných ustanovení zmluvy zákazník svojim podpisom potvrdil, že sa oboznámil s VOP, cenníkom dodávateľa, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, ich obsahu porozumel a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Podľa čl. I bodu 1 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu (ďalej len OP) tieto OP upravujú vzájomné zmluvné vzťahy medzi obchodnou spoločnosťou ČEZ Slovensko, s.r.o. a odberateľom plynu v domácnosti, ktorou je fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti (ďalej len odberateľ domácnosť), alebo medzi dodávateľom a odberateľom plynu kategórie malý podnik, pri dodávke plynu dodávateľom, vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku s distribúciou plynu, najmä prostredníctvom SPP- Distribúcia a.s. ako prevádzkovateľom distribučnej siete (ďalej len PDS) a odberateľom plynu týmto odberateľom domácnosť alebo odberateľom malý podnik.

Podľa čl. I bodu 3 OP tieto OP sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o dodávke plynu, ale najmä zmluvy o združenej dodávke plynu uzavretej medzi dodávateľom a odberateľom, na základe ktorej sa dodávateľ

zaväzuje zabezpečiť distribúciu a dodávku plynu do konkrétneho odberného miesta odberateľa vrátane ostatných súvisiacich služieb prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa.

Odberateľ sa zaväzuje na základe zmluvy odoberať od dodávateľa plyn podľa dohodnutých podmienok a v súlade s technickými podmienkami pripojenia PDS a za dodávku riadne a včas zaplatiť ceny podľa podmienok stanovených v zmluve, OP, Cenníku a Zozname špeciálnych služieb (čl. II bod 2 OP).

V zmysle preambuly Obchodných podmienok dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti boli tieto schválené rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. XXXX/XXXX/P-S. B. G. XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.01.2014. Spoločnosť ČEZ Slovensko, s.r.o. vydáva tieto obchodné podmienky dodávky plynu pre domácnosti.

Žalobcu vystavil žalovanému faktúru za združenú službu dodávky a distribúcie plynu -konečný účet č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX dňa 07.05.2014, s dátumom splatnosti 21.05.2014, za fakturačné obdobie 19.09.2013 - 30.04.2014 a to na sumu nedoplatku 496,42 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 24.02.2014 splatnou 10.03.2014 žalobca žalovanému vyúčtoval sumu 125,24 eur v zmysle zoznamu špeciálnych služieb.

Upomienkou platby za plyn vystavenou dňa 12.03.2014 žalobca žalovaného upozornil, že do dňa vystavenia upomienky neobdržal nedoplatok za dohodu o platbách vo výške 65,87 eur, s tým, že mu súčasne vyúčtoval aj poplatok za upomienku vo výške 3 eur. Žalobca vyzval žalovaného uhradiť dlžnú čiastku vo výške 68,87 eur do 26.03.2014.

Zo zoznamu špeciálnych služieb vyplýva, že poplatok za odoslanie upomienky na úhradu odberateľovi domácnosť, ak si tento nesplnil finančný záväzok vyplývajúci zo zmluvy riadne a včas, a ak si v tomto prípade dodávateľ neuplatňoval zmluvnú pokutu je vo výške 3 eur.

Podľa § 17 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a dodávku plynu v rámci univerzálnej služby v ustanovenej kvalite a za jednoducho a zrozumiteľne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny, ktoré zohľadňujú náklady a primeraný zisk, ak splnia obchodné podmienky dodávateľa poskytujúceho univerzálnu službu.

Podľa § 69 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z., dodávateľ plynu má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu.

Dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny (§34 ods. 1 písm. c).

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§52 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako spotrebiteľský, nakoľko ide o zmluvy, ktoré uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmlúv, ako aj Obchodných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemezí.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom po 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcu a žalovaným existoval zmluvný vzťah, na základe ktorého žalobcu zabezpečoval pre žalovaného dodávku plynu a elektriny, pričom ich žalovaný odoberal na odbernom mieste Banské 79. V danom prípade súd uvedený vzťah posudzoval podľa príslušných ustanovení Zákona o energetike, ako aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, jedná sa o záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému dodávku plynu a elektriny, ako tovar. Na základe uvedeného súd konštatuje, že pokiaľ žalovaný prevzal tovar v podobe dodaného plynu a elektriny, je povinný po odbere predmetu dodávky, zaplatiť zaň dohodnutú cenu, ktorá cena bola riadne vyfakturovaná predloženými faktúrami. Keďže žalovaný si túto svoju povinnosť nesplnil, súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný a žalobe vyhovel.

Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol v jednotlivých faktúrach uvedený ako dátum splatnosti, dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške a z jednotlivých súm za predmetné obdobie omeškania tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky“) predstavuje sumu 39,84 eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby po 39,84 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu) podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), teda odmena spolu 79,68 eur, režijný paušál a to 2 krát za úkon v roku 2014 po 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu v sume 16,08 eur.

Takto mal súd za to, že žalobcovi vznikol nárok na trovy právneho zastúpenia v sume pozostávajúcej z odmeny 79,68 eur, režijného paušálu 16,08 eur a k tomu DPH vo výške 20% z odmeny a režijného paušálu, z položiek, z ktorých bola uplatnená právnym zástupcom, v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl., teda 20% zo sumy 95,76 eur, t.j. 19,15 eur. Takto trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 114,91 eur.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie trov právneho zastúpenia v sume 114,91 eur a iných trov konania pozostávajúcich z poplatku z návrhu na začatie konania, pričom žalobca uhradil poplatok v sume 37,50 eur

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu.