

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/1253/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815206477
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815206477.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Reedukačné centrum Bystričany, IČO: 00 163 325, so sídlom Chalmovská 679/1, 972 45 Bystričany, proti povinnému: R. O., nar. X.X.XXXX, L. XX/X, G. 47 N., zastúpenému JUDr. Pavelom Babiakom, advokátom, so sídlom Ul. G. Švéniho č. 6, 971 01 Prievidza, pre vymoženie istiny vo výške 49.150,94 eur s prísl., takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 27.04.2015 domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny vo výške 49.150,94 eur s prísl. na základe exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/90/2014-714 zo dňa 01.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.08.2014.

Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi Mgr. Júliusovi Rosinovi udelené súdom dňa 26.05.2015.

Poverený súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie z 05.06.2015, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 29.06.2015.

Povinný podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej 14-dňovej lehote námietky proti exekúcii listom zo dňa 03.07.2015, ktoré boli podané prostredníctvom pošty dňa 03.07.2015. V námietkach uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/90/2014-714 zo dňa 01.08.2014 bol uznaný vinný zo zločinu sprenevery a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Súd mu zároveň určil probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe. Skúšobnú dobu súd určil na 5 rokov. Za citácie ust. § 51 ods. 4 písm. c) trestného zákona uviedol, že súd mu určil povinnosť nahradiť škodu v skúšobnej dobe, čiže v dobe 5 rokov od právoplatnosti rozsudku. Keď škodu uhradí v posledný deň piateho roku, stále je v lehote a nie je dôvod podávať exekúciu. Nakoľko ide o predčasne podanú exekúciu, povinný žiada o jej zastavenie a taktiež žiada o odblokovanie jeho účtu.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

Z ustanovenia § 51 ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že povinný môže v námietkach proti exekúcii namietat iba skutočnosti, ktoré nastali alebo vznikli po vydaní exekučného práva a 1/. ktoré odôvodňujú zánik vymáhaného nároku (nar. splnením dlhu, započítaním, pokonávkou), 2/. ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, 3/. ktoré svedčia o tom, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule 4/. alebo iné okolnosti ktoré spôsobujú, že exekúcia je neprípustná.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v exekúcii a citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, súd námietky povinného proti exekúcii v celosti zamietol ako neodôvodnené. Povinný v podstate s poukazom na ust. § 54 ods. 4 písm. c) Trestného poriadku namieta, že návrh na začatie exekúcie bol podaný predčasne, nakoľko súd mu určil nahradiť škodu v skúšobnej dobe, čiže v dobe 5 rokov od právoplatnosti rozsudku (predmetný rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 01.08.2014). Súd po preskúmaní predloženého exekučného titulu považuje túto námietku povinného za nedôvodnú. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/90/2014-714 zo dňa 01.08.2014 je zrejme, že súd týmto rozsudkom schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným (v tomto konaní povinný). Z výrokovej časti rozsudku je zrejme, že obvinený (povinný) si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a tak spôsobil na cudzom majetku značnú škodu, čím spáchal zločin sprenevera podľa § 231 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona. Za to bol obvinený odsúdený podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložil s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určil skúšobnú dobu na 5 rokov. Podľa § 54 ods. 4 písm. g) Trestného zákona sa obvinenému uložila povinnosť podrobiť sa v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému uložil trest zákazu činnosť vykonávať zamestnanie, v rámci ktorého je oprávnený disponovať s peniazmi na účte na 5 rokov. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obvinenému nahradiť v prospech poškodeného (v tomto konaní oprávnený) škodu vo výške 49.150,94 eur. Z uvedeného je zrejme, že obvinenému (povinnému) nebola uložená povinnosť nahradiť škodu podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného poriadku (teda povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu, a ktorá spočíva v povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe dlh), ale podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku na základe včas a riadne uplatneného nároku poškodeného. Ak by mal povinný povinnosť nahradiť spôsobenú škodu v skúšobnej lehote 5 rokov, bolo by s poukazom na ust. § 51 ods. 4 písm. c) Trestného poriadku výslovne uvedené, že obvinený (povinný) je povinný nahradiť škodu vo výške 49.150,94 v skúšobnej lehote 5 rokov. V tomto prípade nebola súdom uložená lehota, v ktorej je povinný povinný nahradiť oprávnenému škodu. V zmysle ust. § 183 Trestného poriadku nastáva vykonateľnosť trestného rozsudku zároveň s jeho právoplatnosťou pokiaľ zákon neustanovuje inak, preto oprávnený môže od povinného vymáhať túto škodu najskôr od dátumu právoplatnosti a vykonateľnosti predmetného exekučného titulu, t.j. od 01.08.2014. Návrh na vykonanie exekúcie podal oprávnený u súdneho exekútora dňa 27.04.2015, preto nebol návrh na vykonanie exekúcie podaný a exekúcia vedená predčasne.

Vzhľadom na uvedené preto povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná.

Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa začala dôvodne, nakoľko sa povinný dostal s pohľadávkou oprávneného do omeškania, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a exekúcia sa naďalej vedie na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky povinného proti exekúcii boli zamietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 50 ods. 4 zákona č. 233/95 Z.z. v spojení s § 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).