

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/205/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615206189  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615206189.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547 proti žalovanému J. K., V.. XX. X. XXXX, trvale bytom K. X., Y. XXX, o zaplatenie 76,04 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 30,44 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 30,44 eura, od 16. 6. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 13. 7. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 76,04 eura, spolu s úrokom vo výške 44,50 % ročne zo sumy 63,58 eura od 16. 6. 2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 69,14 eura od 16. 6. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 2. 12. 2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 349 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver, spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, v 6-tich mesačných splátkach po 69,14 eura, so splatnosťou prvej splátky 15. 1. 2014. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a doposiaľ mu zaplatil len 384,40 eura. Dňa 15. 6. 2014 sa stala splatnou posledná dohodnutá splátka. Žalovaná suma pozostáva z dlžnej úverovej istiny vo výške 63,58 eura, dlžných úrokov vo výške 2,37 eura, dlžného poistného vo výške 3,19 eura a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 6,90 eura.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 27. 7. 2015, č. k. 10C/205/2015-17, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 15. 8. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 29. 9. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 264059781566880, prehľadu splátok úveru, predžalobnej upomienky, poštovej doručky, prehľadu úhrad žalovaného, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 2. 12. 2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb číslo 264059781566880. V zmluve sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 349 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 6-tich mesačných splátkach vo výške 69,14 eura, spolu s úrokom vo výške 44,50 % ročne. Splatnosť prvej splátky bola dňa 15. 1. 2014, konečná splatnosť úveru dňa 15. 6. 2014. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 54,84 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 75,53 %.

Podľa prehľadu úhrad žalovaného žalovaný uhradil žalobcovi dňa 20. 1. 2014 69,14 eura, dňa 14. 4. 2014 246,12 eura a dňa 20. 5. 2014 69,14 eura, spolu 384,40 eura.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 9. 12. 2014, doručenou žalovanému dňa 15. 12. 2014, vyzval žalobca žalovaného na úhradu sumy 76,04 eura, v lehote 14 dní od doručenia upomienky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25f ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), ustanoveniami tohto zákona sa od 1. apríla 2015 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2015; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 2015 sa však posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2015, ak v odsekoch 2 až 6 nie je ustanovené inak.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 3. 2015, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 9 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 3. 2015, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F. A. P. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť, spolu s dojednaným úrokom. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Keďže povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 30,44 eura, predstavujúcich rozdiel medzi výškou splátok úveru, ktoré bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, vrátane poistného, ktoré bolo individuálne dojednané v poistnej zmluve, čo činí 414,84 eura (6 x 69,14 eura), po odpočítaní úhrad žalovaného v celkovej výške 384,40 eura. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že žalovaná suma pozostáva aj z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 6,90 eura. Žalobca však dôvodnosť nároku v uvedenej časti nepreukázal. Žalobca v žalobe netvrdil, z čoho pozostávajú uvedené náklady a nepreukázal individuálne zmluvné dojednanie so žalovaným o povinnosti platiť náklady v uvedenej výške. Žalobca taktiež nepreukázal dôvodnosť žaloby v zostávajúcej časti, keďže, v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami, mu prislúchalo len právo na zaplatenie sumy dlžných splátok (keďže nedošlo k predčasnej splatnosti úveru), po odpočítaní vykonaných úhrad žalovaným. Preto súd žalobu v zostávajúcej časti zamietol. Súd žalobu zamietol aj v časti uplatnených úrokov po splatnosti úveru, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov za obdobie po splatnosti úveru.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré súd priznal žalobcovi tak, ako si uplatnil v žalobe, t. j. vo výške 5,15 % ročne, ktorá bola v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, avšak len z priznanej sumy, t. j. zo sumy 30,44 eura, od 16. 6. 2014, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky (keďže dlžná suma predstavuje len zostatok splátky splatnej dňa 15. 6. 2014). V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní úspešnejšiemu žalovanému. Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.