

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: OT/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615000074
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615000074.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Matúšom Tarcalom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. septembra 2015 v trestnej veci obžalovaného E. P., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

E. P., nar. XX.XX.XXXX v Michalovciach, trvale bytom
Z. XX, okres Svidník,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa XX.XX.XXXX okolo 15.30 hod. pod vplyvom alkoholických nápojov, s hladinou 1,46 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, najprv na dvore rodinného domu číslo XX v obci Z., okres Svidník po vulgárnych nadávkach svojej manželke P. P., vyhrážal sa jej, že sa nedožije rána, že jej doláme ruky a nohy a následne v letnej kuchyni pri uvedenom rodinnom dome opäť vyhrážajúc sa zabitím a dolámaním končatín päšťami oboch rúk viackrát udrel P. P. do hlavy v oblasti uší a do pravej ruky a po 3 až 4 minútach vo fyzickom napadaní prestal, až keď P. P. zvolala, že zavolá políciu,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spáchal na blízkej osobe ako chránenej osobe podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 22.08.2015 podal Okresný prokurátor vo Svidníku na tunajší súd obžalobu na obvineného E. P. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa XX.XX.XXXX okolo 15.30 hod. pod vplyvom alkoholických nápojov, s hladinou 1,46 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, najprv na dvore rodinného domu číslo XX v obci Z., okres Svidník po vulgárnych nadávkach svojej manželke P. P., vyhrážal sa jej, že sa nedožije rána, že jej doláme ruky a nohy a následne v letnej kuchyni pri uvedenom rodinnom dome opäť vyhrážajúc sa zabitím a dolámaním končatín pästami oboch rúk viackrát udrel P. P. do hlavy v oblasti uší a do pravej ruky a po 3 až 4 minútach vo fyzickom napadaní prestal, až keď P. P. zvolala, že zavolá políciu.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX obžalovaný po poučení o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, 5 a 8 Tr. por., po ktorom obžalovaný bol poučený, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ten prehlásil, že poučeniu porozumel, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 písm. b/ Tr. por., kde vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Keďže obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, ktorý je uvedený v obžalobe, preto súd u obžalovaného v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. otázkami zistil:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s ním mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný či mu kladený za vinu,

písm. e/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu.

Na všetky tieto otázky obžalovaný E. P. odpovedal „ÁNO“.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, pričom ten navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Následne súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, teda čo do výroku o vine a na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o druhu a výmere trestu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v rámci záverečného slova svoje konanie úprimne oľutoval.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené s spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobou páchatela, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol okrem odsúdenia z roku 1983, na ktoré sa hľadá akoby nebol odsúdený, odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník, sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 24.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2014 a to za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 07.12.2016 a bol mu uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Z obsahu vyššie uvedeného trestného rozkazu Okresného súdu Svidník, sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 24.11.2014 súd zistil, že rovnako ako aj v prejednávanej veci, tak aj vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/145/2014 sa dopustil obžalovaný rovnakého trestného činu (nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona), pričom v oboch prípadoch bola predmetom útoku jeho manželka P. P. a v oboch prípadoch sa trestného činu dopustil pod vplyvom alkoholu. V konaní vo veci vedenej pod sp. zn. XT/XXX/XXXX súd pri ukladaní trestu zohľadnil dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. (viedol pred spáchaním trestného činu riadny život) a § 36 písm. l/ Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a žiadnu okolnosť priťažujúcu.

Zo správy o povesti vypracovanej Obcou Lúčka súd zistil, že obžalovaný je ženatý, žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, synom a jeho manželkou. Obžalovaný je nezamestnaný a vedený na ÚPSVaR. V k.ú Lúčka nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. V obci má doposiaľ dobrú povesť a jeho správanie nebolo nikdy riešené komisiou pre ochranu verejného poriadku. Čo je ale o ňom dobre známe je to, že často a rád požíva alkohol.

Súd v prejednávanej veci zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., keďže obžalovaný sa k skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, keď súd zistil, že obžalovaný v minulosti už bol za trestný čin odsúdený. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je tak 1:1.

Súd zisťoval aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatel'a, bral do úvahy jeho doterajšie správanie, príčiny ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie, v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustil protiprávneho konania. Opierajúc o zistené skutočnosti je zrejmé, že obžalovaný sa dopustil trestného činu počas trvania skúšobnej doby podmieneného odsúdenia za obdobný trestný čin (išlo o individuálnu recidívu - spáchanie toho istého trestného činu a to na rovnakom predmete útoku - manželke a rovnako pod vplyvom alkoholu) a to aj po porušení obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ktoré mu bolo uložené spolu s predošlým odsúdením.

Vzhľadom na všetky okolnosti, ktoré súd zisťoval a prihliadal na nich pri určovaní druhu trestu a jeho výmery tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zákona, má za to, že v danom prípade pre dosiahnutie účelu trestu je nevyhnutné uloženie obžalovanému nepodmienečného trestu odňatia slobody. Obžalovanému nebolo možné uložiť trest odňatia slobody s podmieneným odkladom vzhľadom na to, že sa dopustil úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (§ 42 ods. 2 O.s.p.).

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za rovnaký trestný čin a to opätovne pod vplyvom alkoholu. U obžalovaného teda predošlé odsúdenie (aj keď podmienené) a hrozba nariadenia výkonu trestu odňatia slobody, ak nebude počas skúšobnej doby viesť riadny život, nielenže neviedli k náprave v tom smere, aby sa nedopúšťal útokov voči svojej manželke, ale aj v tom smere, že evidentne opakovane ignoroval súdom uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov (trestný čin spáchal pod vplyvom alkoholu a aj zo správy o povesti je zrejmé, že je o ňom dobre známe, že často a rád požíva alkohol).

Pokiaľ obžalovaný prostredníctvom obhajcu na nariadenom hlavnom pojednávaní žiadal uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby (tá je stanovená na 6 mesiacov až 3 roky odňatia slobody) s poukazom na to, že vzhľadom na spáchanie trestného činu počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia mu zrejme bude premenený trest za predošlé odsúdenie, je potrebné uviesť, že súdu v tomto konaní neprináleží prejudikovať rozhodnutie v inom konaní (a to bez ohľadu na obhajcom konštatovanú mieru pravdepodobnosti takéhoto rozhodnutia). Súd v tomto konaní ukladá trest za skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil dňa 20.08.2015 (ten je predmetom obžaloby) a nie o tom, či sa trest uložený v inom konaní vykoná alebo nie.

Súd tak pri zohľadnení rovnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, okolností spojených so spôsobom spáchania trestného činu (pod vplyvom alkoholu na rovnakom predmete útoku ako v

minulosti), následku, úmyselného zavinenia, osoby obžalovaného, jeho pomerov a možnosťami nápravy dospel k záveru, že uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka je trestom primeraným.

Keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, tak postupom podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.