

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26CoP/77/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221202721
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2221202721.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Katarína Slováčková a sudcov: Mgr. Jozef Mačej a JUDr. Ľuboslava Vanková v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1. A. B., narodená X.X.XXXX, bytom u matky, 2. B. B., narodený X.X.XXXX, bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská 850/41, Dunajská Streda, deti rodičov: matka C. D., narodená XX.X.XXXX, bytom E. XX, F., zastúpená: JUDr. Marcela Kucháriková, advokátka, so sídlom Hlavná 25, Šamorín, otec G. H. B., narodený XX.X.XXXX, bytom C. XXX/X, E., za účasti prokurátorky Krajskej prokuratúry Trnava: JUDr. Tatiana Jamborová, so sídlom Krajskej prokuratúry Trnava Dolné Bašty 1, Trnava, o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi a o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 10P/49/2021-1083 zo dňa 4.4.2022 matky vo výroku V. a otca vo výroku VI., takto

rozhodol:

Odvolacie konanie sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvej inštancie rozsudkom označeným v záhlaví výrokom I. konanie o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletou A. zastavil, výrokom II. návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým B. zamietol, výrokom III. návrh otca na zmenu zverenia maloletých detí ich zverením do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol, výrokom IV. rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin nasledovne: každý páry kalendárny rok od 24.12. od 17:00 hod. do 25.12. do 10:00 hod. a od 01.01. nepárneho kalendárneho roka od 10:00 hod. do 06.01. do 10:00 hod. každý nepárny kalendárny rok v čase od 26.12. od 09:00 hod. do 01.01. párneho kalendárneho roka do 12:00 hod., čím sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 9P/5/2019-688 zo dňa 18.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 26CoP/62/2020-1147 zo dňa 27.01.2021 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin, výrokom V. rozhodol, že otec je oprávnený realizovať styk s maloletými deťmi A. a B. formou audiovizuálneho kontaktu každý pondelok od 18:30 hod. do 19:00 hod. a každý páry týždeň v piatok od 18:30 hod. do 19:00 hod. prostredníctvom aplikácie umožňujúcej videohovor s tým, že pokiaľ sa audiovizuálny kontakt nebude môcť zrealizovať v stanovený termín, z technických príčin alebo z dôvodu inej, vopred naplánovanej aktivity maloletých detí a matky, sú rodičia povinní sa o tejto skutočnosti vopred informovať a poskytnúť si náhradný termín, pričom matka je povinná maloleté deti A. a B. na styk s otcom formou audiovizuálneho kontaktu prostredníctvom videohovoru riadne pripraviť a riadne pripraviť zariadenie s nainštalovanou aplikáciou umožňujúcou videohovor maloletých detí s otcom, výrokom VI. uložil rodičom maloletých detí výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti oboch rodičov podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb na

Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda za účelom a s cieľom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, vyrovnania sa s minulými konfliktami, hľadania spôsobu nevtáhovania detí do spoločných problémov rodičov, vzájomnej akceptácie medzi rodičmi, nastavenia komunikácie v rodičovskej rovine a vhodného spôsobu komunikácie s deťmi, zjednotenia predstáv o možných riešeniach súčasného životného stavu, napomôcť nájsť a vybudovať stratégiu efektívnej komunikácie medzi rodičmi, znovuvybudovať vzájomnú dôveru medzi rodičmi, ich vzájomnú úctu a akceptáciu, napomôcť rodičom spracovať konflikt z rozvodu, dostatočne sa vcítiť do potrieb a prežívania detí, nájsť vzájomný súlad vo veciach týkajúcich sa ich maloletých detí, a to po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, výrokom VII. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Proti rozsudku súdu prvej inštancie označenom v záhlaví vo výroku V. podala odvolanie matka z dôvodov podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. f), g), h) Civilného sporového poriadku s návrhom na zrušenie napadnutého výroku V. rozsudku súdu prvej inštancie.

Proti rozsudku súdu prvej inštancie označenom v záhlaví vo výroku VI. podal odvolanie otec s návrhom na zrušenie napadnutého výroku VI.. rozsudku súdu prvej inštancie.

Podaním bez datovania doručeným odvolaciemu súdu dňa 10.10.2022 vzal otec odvolanie späť z dôvodu, že matka s ním začala spolupracovať.

Podaním zo dňa 18.10.2022 doručeným odvolaciemu súdu dňa 19.10.2022 vzala matka odvolanie späť a navrhla odvolaciemu súdu konanie zastaviť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolania boli podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávneným subjektom – účastníkmi konania (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario), dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť z dôvodu späťvzatia odvolaní.

Podľa § 369 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (ods. 1). Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (ods. 3).

Právo podať odvolanie, príp. vziať odvolanie späť, je dispozičným právom účastníka konania. Na účinnosť späťvzatia odvolania nie je potrebný súhlas súdu, ani ostatných účastníkov, pričom podané odvolanie možno vziať späť len dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté odvolacím súdom. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví a právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane tak, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

Keďže odvolatelia späťvzatím podaného odvolania využili svoje právo disponovať konaním upravené v citovanom ustanovení § 369 Civilného sporového poriadku a urobili tak ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu o odvolaní, bolo dôvodným, aby odvolací súd odvolacie konanie s použitím citovaného ustanovenia postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže nebol zistený žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z jeho aplikácie.

Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak
sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak
napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je
dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolaťom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolať v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolať rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolať uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolať uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolať poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).