

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/692/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715201817
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3715201817.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Mesto K. G. so sídlom U. X/X , K. G. , IČO XX XXX XXX, zastúpeného S. S. K., advokátom so sídlom K. G., U. X/X proti odporkyni S. G., bytom K. G., V. B./XXX- 12 , o vypratanie bytu , na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19. mája 2015 č.k. 7C/78/2015-22, takto

rozhodol:

Odvolanie odporkyne **o d m i e t a .**

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporkyni povinnosť vypratať 1-izbový byt č. 12, nachádzajúci sa na 3. poschodí vo vchode č. XXX v obytnom dome súp. č. XXXX na sídlisku V. v K. G. a odovzdať ho navrhovateľovi v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne uložil odporkyni povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania 362,01 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet zástupcu navrhovateľa. Z vykonaného dokazovania mal okresný súd za preukázané, že odporkyňa ako nájomkyňa uzavrela s navrhovateľom ako prenajímateľom dňa 8.7.2013 Nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol 1-izbový byt č. 12 nachádzajúci sa na 3. poschodí vo vchode č. 139 v obytnom dome súp. č. 2064 na sídlisku V. v K. G. s tým, že doba nájmu bola dojednaná na dobu určitú od 1.7.2013 do 31.12.2013. Po uplynutí dojednanej doby trvania nájmu odporkyňa byt neuvolnila a neodovzdala ho navrhovateľovi, naopak v predmetnom byte ostala bývať bez toho, aby navrhovateľovi riadne uhrádzala platby za služby poskytované v súvislosti s užívaním bytu, v dôsledku čoho jej na uvedených platbách v vznikol k 31.1.2015 dlh v celkovej výške 1269,96 eur. Od 1.1.2014 odporkyňa byt užíva bez právneho dôvodu, čím navrhovateľa obmedzuje pri výkone jeho vlastníckeho práva, preto okresný súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 710 ods. 2, § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, o trovách konanie rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odporkyňa odvolanie, v ktorom uviedla výlučne toľko, že sa odvoláva voči rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 19.05.2015.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 16. júna 2015 č.k. 7C/78/2015-25 vyzval odporkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila svoje neúplné podanie (označené ako odvolanie) zo dňa 13.06.2015 tak, že v ňom uvedie, v akom rozsahu napáda rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7C/78/2015-22 zo dňa 19.05.2015, t.j. ktorý výrok, uvedie v čom považuje predmetné rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny a uvedie, čoho sa domáha (petit-výrok ako má odvolací súd rozhodnúť). Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 42 ods. 3, § 79 ods. 1, § 205 ods. 1, § 209 ods. 1 O.s.p.. Odporkyňu poučil podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p., že odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 219 ods. 1 O.s.p.. Odporkyňa citované uznesenie okresného súdu prevzala osobne dňa 30.06.2015, žiadnym spôsobom naň nereagovala až do rozhodnutia odvolacieho súdu.

Skôr ako odvolací súd pristúpil k vecnému skúmaniu odvolaním napadnutého rozsudku, zaoberal sa tým, či odvolanie odporkyne obsahovalo náležitosti v zmysle ust. § 205 ods. 1 O.s.p..

Podľa ust. 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V odstavci 2 citovaného zákonného ustanovenia je uvedené, že odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 205 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 209 ods. 1 O.s.p. prvej vety súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/.

Podľa § 218 ods. 1, písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p.; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Z obsahu spisu vyplýva, že nedatované podanie odporkyne bolo Okresnému súdu Považská Bystrica doručené dňa 15.06.2015, neobsahuje náležitosti v zmysle § 205 ods. 1, 2 O.s.p., nie je zrejmé, v akom rozsahu odporkyňa napáda rozsudok okresného súdu, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa v podanom odvolaní domáha a nie je ani zrejmé, ktorý z odvolacích dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p. uplatňuje.

Súd prvého stupňa preto správne postupom podľa § 209 ods. 1 O.s.p. vyzval odporkyňu uznesením zo dňa 16. júna 2015 č.k. 7C/78/2015-25, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje odvolanie, ktoré považoval za neúplné podanie, doplnila v súlade s § 205 O.s.p.. Uznesenie bolo odporkyňi doručené do vlastných rúk dňa 30.06.2015, čo vyplýva z pripojenej doručky. Odporkyňa v súdom stanovenej lehote na výzvu súdu nereagovala, nedostatky odvolania neodstránila, a to ani do rozhodnutia odvolacieho súdu.

Z týchto dôvodov krajský súd odvolanie odporkyne odmietol postupom podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p..

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.