

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 34Csp/216/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123219477
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Oros Nemešová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123219477.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Lýdiou Oros Nemešovou v právnom spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 72,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 72,33 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 72,33 Eur odo dňa 3.2.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % z prisúdenej sumy 72,33 Eur, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1.1 Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu elektronicky dňa 21.1.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 103,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa 3.3.2020 až do zaplatenia.

1.2 Zároveň žalobca žiadal súd, aby mu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu a v trovách právneho zastúpenia.

2. Žalobca odôvodnil žalobu najmä tými skutkovými tvrdeniami, že so žalovaným uzavrel dňa 3.5.2019 poistnú zmluvu č. 6602696831, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Uviedol, že poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a žalovaný mal podľa zmluvy platiť poistenie v štvrtročných splátkach vo výške 31,- Eur. Žalobca doplnil, že žalovaný nárok sa týka poistného obdobia od 3.5.2019 do 3.5.2020. Riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poistné neeviduje, pričom žalovaný sa dostal do omeškania dňa 4.2.2020. Poistenie podľa žalobcu zaniklo dňa 14.2.2020. Doplnil, že v rámci poistného obdobia nedošlo k poistnej udalosti, preto má nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia.

3. Konanie o predmetnej žalobe sa viedlo na bývalom Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 34Csp/24/2022.

4. V priebehu konania súd prvej inštancie zistil, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením vydaným pod sp. zn. 4OdK/815/2019 vyhlásil konkurz na majetok žalovaného a za správcu podstaty ustanovil Licitor recovery k.s., so sídlom kancelárie Tajovského 3, 974 01 Banská Bystrica, zn. správcu S1388. Konkurz bol vyhlásený v Obchodnom vestníku dňa 30.8.2019.

5. Bývalý Okresný súd Košice I preto svojím uznesením zo dňa 9.1.2023 vydaným pod č.k. 34Csp/24/2022-22 konanie o zaplatenie sumy 31,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 31,- Eur odo dňa 3.2.2020 do zaplatenia zastavil a konanie o zaplatenie sumy 72,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,33 Eur odo dňa 3.2.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania vylúčil na samostatné konanie. Rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.2.2023 a konanie o vylúčenom nároku sa vedie pod sp.zn. 34Csp/216/2023.

6. Žalovanému bola v pôvodnom konaní vedenom pod sp.zn. 34Csp/24/2022 doručená žaloba spolu s jej prílohami a uznesením súdu prvej inštancie o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 31,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 31,- Eur odo dňa 3.2.2020 do zaplatenia a vylúčení zvyšku nároku žalobcu na samostatné konanie do vlastných rúk dňa 23.1.2023.

7. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie (voči výroku súdu o zaplatenie 103,33 Eur), v ktorom namietal, že je v osobnom bankrote, je nezamestnaný a v zlej finančnej situácii.

8. Krajský súd v Košiciach svojím rozhodnutím zo dňa 28.9.2023 vydaným pod č.k. 6CoCsp/14/2023 – 39 odvolanie žalovaného odmietol.

9. V konaní o vylúčenom nároku súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 a ods. 3 Civilného sporového poriadku vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 23.1.2023, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

10. Žalovanému bolo doručené uznesenie súdu prvej inštancie prostredníctvom príslušného Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene dňa 25.1.2024, avšak žalovaný sa ku žalobe a jej prílohám nevyjadril v súdom stanovenej lehote, a ani do vyhlásenia meritórneho rozhodnutia.

11. Podľa ust. § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

12. Vzhľadom k tomu, že nebolo potrebné vo veci nariadovať pojednávanie, pretože rozhodnutie súdu bez nariadenia pojednávania je v súlade s ust. § 297 Civilného sporového poriadku, rozhodol súd prvej inštancie bez nariadenia pojednávania dňa 27.6.2024 na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to návrhu poisťnej zmluvy - Poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 3539466775, oznámenia žalobcu o zániku poisťenia pre nezaplatenie poisťného a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Zo žalobcom predloženého návrhu poisťnej zmluvy č. 3539466775 je zrejmé, že žalovaný ako poistený a žalobca ako poisťovateľ uzavreli dňa 3.5.2019 poisťnú zmluvu, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Začiatok poisťenia bol zmluvne dojednaný na deň 3.5.2019. Poisťná zmluva bola dohodnutá účastníkmi zmluvného vzťahu na dobu neurčitú. Z obsahu zmluvy ďalej vyplýva, že sporové strany sa dohodli na spôsobe platenia poisťného štvrťročne. Výsledné ročné poisťné bolo dojednané vo výške 124,- Eur, jeho platenie bolo dojednané v štvrťročných splátkach vo výške 31,- Eur. Z obsahu zmluvy ďalej vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné poisťné podmienky, s ktorými bol žalovaný oboznámený.

14. Žalobca listom zo dňa 27.3.2020 oznámil žalovanému zánik poisťenia dňom 2.3.2020 z dôvodu oznámenia žalovaného o zániku poisťného rizika a zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžného poisťného vo výške 103,33 Eur.

15. Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá sa poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

16. Podľa ust. § 6 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia poisťnej zmluvy, poisťná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel alebo v obdobnom preukaze.

17. Podľa ust. § 6 ods. 2 citovaného zákona súčasťou poisťnej zmluvy sú Všeobecné poisťné podmienky.

18. Podľa ust. § 8 ods. 2 citovaného zákona poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžku poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú Všeobecné poisťné podmienky.

19. Podľa ust. § 9 ods. 1,2 citovaného zákona poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj

- a) zánikom motorového vozidla,
- b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel,
- c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel,
- d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom,
- e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel
- f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách,
- g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci.

20. Poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

21. Podľa ust. § 11 ods. 12 citovaného zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, a v tomto poisťnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poisťné až do konca tohto poisťného obdobia.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd nepochybne za preukázané, že sporové strany uzavreli dňa 3.5.2019 poisťnú zmluvu, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovanej. Žalovaný v predmetnom záväzkovo-právnom vzťahu vystupoval ako poisťník a žalobca ako poisťovateľ.

23. Súd predmetnú poisťnú zmluvu vyhodnotil ako platnú, vychádzajúc z ust. § 788 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na ust. § 6 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorý predstavuje právnu úpravu lex specialis pre daný typ poistenia. Z ust. § 1 ods. 2 citovaného zákona totiž vyplýva, že ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy (odkaz napr. na Občiansky zákonník).

24. Základnou povinnosťou vyplývajúcou pre poisteného z poisťnej zmluvy je povinnosť platiť poisťné (ust. § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka, ust. § 796 ods.1 Občianskeho zákonníka).

25. Z ust. § 8 ods. 2 zákona č.381/2001 Z.z. vyplýva, že spôsob platenia poisťného, dĺžku poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú Všeobecné poisťné podmienky. V danom prípade z obsahu poisťnej zmluvy vyplýva, že sporové strany uzavreli poisťnú zmluvu na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia dňa 3.5.2019, pričom výšku ročného poisťného si strany sporu dojednali v sume 124,- Eur. Zároveň sa strany sporu dohodli na spôsobe zaplatenia ročného poisťného a to najskôr v štvrtročných splátkach po 31,- Eur.

26. Zánik poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla upravuje ust. § 9 a nasl. zákona č. 381/2001 Z.z. V danom prípade došlo k zániku poistenia z dôvodu predpokladaného v ust. § 9 ods. 1 a 2 citovaného zákona, a teda z dôvodu oznámenia žalovanému o zániku poistenia.

Žalobca má preto nárok na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia vo výške 103,33 Eur (3 štvrtročné splátky á 31,- Eur od 3.5.2019 do 2.3.2020, keďže žalovaný neuhradil žiadnu platbu).

27. Voči žalovanému bola uplatňovaná pohľadávka (štvrtročná splátka vo výške 31,- Eur splatná dňa 3.5.2019), ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (konkurz na majetok dlžníka bol vyhlásený dňa 30.8.2019). V zmysle ust. § 166a ods.1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov šlo o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze. Z uvedeného dôvodu súd v súlade s ust. § 167e ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov zastavil konanie v časti zaplatenia istiny 31,- Eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 31,- Eur odo dňa 3.2.2020 do zaplatenia a žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 72,33 Eur.

28. Popri istine sa žalobca domáhal aj priznania príslušenstva k uplatnenej pohľadávke.

29. V zmysle ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú aj úroky z omeškania.

30. Podľa ust. § 517 ods.1 veta prvá, odsek 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá predstavuje 0,00%.

32. Žalobcovi ako veriteľovi v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka vznikol nárok aj na úroky z omeškania, pretože žalovaný ako dlžník svoj dlh nesplnil riadne a včas. Omeškanie s plnením dlhu sa odvíja od splatnosti dlhu.

33.1 Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z..

33.2 Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období do 3.2.2020 predstavuje 0,00 %, preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy 72,33 Eur odo dňa 3.2.2020 do zaplatenia.

34. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa ust. § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa ust. § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

38. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Podľa ust. § 263 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

41. Rozhodovanie o nároku vo veci samej je obligatórne spojené s nárokom na náhradu trov konania. Súd vždy spolu s rozhodnutím, ktorým sa konanie končí musí obligatórne rozhodnúť aj o tom, ktorej strane patrí právo na náhradu trov konania. V konaní došlo v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného k zastaveniu konania v sume 31,- Eur, a preto predmetom konania zostalo len zaplatenie sumy 72,33 Eur. O náhrade trov konania tak súd rozhodoval s poukazom na čiastočné zastavenie konania a posudzoval zvlášť nároky na náhradu konania v zastavenej časti konania a vo zvyšnej časti konania.

42. V danom prípade k čiastočnému zastaveniu konania došlo z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného dňa 30.8.2019, t.j. na základe zákona, bez zavinenia niektorej zo strán, t.j. nebolo možné aplikovať ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a ani ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ktoré upravujú náhradu trov konania v prípade úspechu strán konania v spore. V časti zastaveného konania o zaplatenie sumy 31,- Eur s príslušenstvom preto súd rozhodol o trovách konania podľa ust. § 257 Civilného sporového poriadku.

43. Vo zvyšnej časti konania – zaplatenia sumy 72,33 Eur s príslušenstvom súd žalobe žalobcu vyhovel, a preto v tejto časti konania vznikol žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov titulom jeho úspechu v konaní.

44. Na tomto mieste súd dodáva, že dôvody pre aplikáciu ust. § 257 Civilného sporového poriadku súd prvej inštancie v konaní o vylúčenom nároku nezistil.

45. Podľa platnej právnej úpravy súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu, resp. stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojim zavinením, na náhradu trov konania podľa ust. § 255 ods. 1, resp. ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak má preukázané dôvody uvedené v ust. § 257 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Ust. § 257 Civilného sporového poriadku predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok konania (ust. § 255 Civilného sporového poriadku) aj zo zásady zodpovednosti za zavinenie (ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

46. V dôvodovej správe k ust. § 257 Civilného sporového poriadku je uvedené, že aplikácia tohto ustanovenia pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú kumulatívne splnené dve podmienky: jedná sa o dôvody hodné osobitného zreteľa a o výnimočné okolnosti. Dôvody hodné osobitného zreteľa, ani výnimočné okolnosti zákon bližšie nedefinuje, ale výklad ponecháva na súdnu prax. K dôvodom hodným osobitného zreteľa možno zahrnúť neprimeranú tvrdosť, podiel oboch strán na vzniku a priebehu sporu, povahu a okolnosti sporu, zložitost' doposiaľ neriešenej právnej problematiky, zložitost' prípadov výkladu medzinárodnej zmluvy, osobitné pomery strany sporu, či nízky príjem (pozri Civilný sporový poriadok, Komentár, autorov doc. JUDr. Marek Števeček, PhD. a kol., vyd. C.H.Beck v Prahe 2016, str. 942).

XX. Ust. § 257 Civilného sporového poriadku nie je možné interpretovať tak, že táto norma je aplikovateľná kedykoľvek a bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania.

48. V tejto súvislosti súd poukazuje, že dôvody hodné osobitného zreteľa súd hodnotí komplexne, nie izolovane, pričom jedným z kritérií pre aplikáciu ust. § 257 Civilného sporového poriadku je aj postoj strán k sporu a už použitie tohto kritéria by vylučovalo aplikáciu predmetného zákonného ustanovenia na rozhodnutie o trovách konania, keďže žalovaný bol v priebehu sporu nečinný, k žalobe sa nevyjadril, nevyslovil žiadnu ochotu splácať svoj záväzok v splátkach, a navyše nepredložil žiadne dôkazy o skutočnosti, že jeho momentálna finančná situácia je nepriaznivá.

49. Vzhľadom k uvedenému súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% z priznanej sumy 72,33 Eur, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.)