

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 40C/228/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114219671  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Veľká  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114219671.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Sandrou Veľkou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: U. U. Q. Q., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom Š. XXX/XX, Košice, zast. opatrovníčkou Irenou Hičákovou, zamest. Okresného súdu Košice I, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, právne zast. JUDr. Monikou Marjanovič, so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice, v konaní o zaplatenie 869,31 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 398,31 € spolu s 8,50 % úrokom z omeškania od 24.5.2013 do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov ani vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.7.2014 domáhal aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 869,31 € s úrokom z omeškania 8,50 % ročne 24.5.2013 do zaplatenia, náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok a trov právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnil žalobca tým, že uzatvoril so žalovaným Zmluvu č. U. spolu s dodatkami, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať verejné telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaný neuhradil faktúry za obdobie 2013/01-2013/02, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. U. odpredal žalovanému mobilný telefón značky Apple iPhone 5 16GB Black za kúpnu cenu s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 471,00 €. Nezaplatením ceny poskytnutých služieb žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. U. bol povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 471,00 €. Žalobca zaslal žalovanému dňa 9.5.2013 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Žalovaný nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť šetrením cez Register obyvateľov Slovenskej republiky, Ústrednú evidenciu väzňov ZVJS SR, Policajný zbor SR, evidenciu obyvateľov mesta Košice, preto mu v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku, ktorá sa k návrhu nevyjadřila.

Podaním zo dňa 22.9.2014 oznámilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, že vstupuje do konania na podporu žalovaného ako vedľajší účastník.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb s dodatkami a prílohou, pokusom o pokonávku, faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „VP“) a zistil nasledujúci skutkový stav:

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. U. s dodatkom a prílohou súd zistil, že účastníci dňa 8.11.2012 uzatvorili zmluvu o pripojení, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať službu „Maximum 2 - bez telefónu“ poskytovanú žalobcom. Žalovaný sa zaviazal dodržiavať zmluvné povinnosti, najmä platiť za poskytnuté služby riadne a včas odplatu.

Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. U. s prílohou č. 1 súd zistil, že sa účastníci dňa 15.1.2013 dohodli na zmene účastníckeho programu na účastnícky program „Biznis Profi Svet“ a predal žalovanému mobilný telefón Apple iPhone 5 16GB Black za zvýhodnenú sumu 209,- €, pričom žalobca žalovaného v Dodatku oboznámil so skutočnou cenou mobilného telefónu, ktorá predstavovala 680,- € a s podmienkami, na základe ktorých mu akciovú cenu na mobilný telefón poskytol - dôvod, že sa žalovaný zaviazal užívať službu po dobu viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal dodržiavať zmluvné povinnosti, najmä platiť za poskytnuté služby riadne a včas odplatu. V prípade nedodržania zmluvných povinností po dobu viazanosti bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 471,- €.

Z listu žalobcu označeného ako „pokús o pokonávku“ zo dňa 9.5.2013 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 938,85 € titulom úhrady za poskytnuté služby a zmluvnej pokuty. Lehotu na plnenie žalobca určil do 23.5.2013.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej žalobcom dňa 26.1.2013 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému poplatky za poskytnuté služby sumu 464,33 €.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej žalobcom dňa 26.2.2013 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému poplatky za poskytnuté služby sumu 3,98 €.

Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. U. zo dňa 15.1.2013: „Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v článku 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 471,00 EUR, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi

posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinností (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhli na celé eurocenty nadol.

Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31. decembra 2013, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“), účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa bodu 6.2 písm. a) a b) VP žalobcu, okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný používať Službu iba v súlade so Zmluvou alebo jej dodatkom, Zákonom a týmito Všeobecnými podmienkami a pritom dodržiavať zásady dobrých mravov a verejného poriadku; platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za Iné služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za poskytnuté služby a zmluvná pokuta.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 8.11.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U., spolu s dodatkom a prílohou č. 1 zo dňa 15.1.2013, v zmysle zák. č. 351/2011 Z.z., na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala používať verejné telekomunikačné služby a predal žalovanému mobilný telefón Apple iPhone 5 16GB Black za zvýhodnenú sumu 209,- €. Žalovaný sa zaviazal dodržiavať zmluvné podmienky, najmä riadne a včas platiť odplatu za poskytnuté služby. Žalobca vystavil žalovanému za mesiace január a február 2013 faktúry znejúcich spolu na sumu 468,31 €, ktoré žalovaný neuhradil. Listom zo dňa 9.5.2013 žalobca vyzval žalovaného na dodatočné plnenie v lehote splatnosti do 23.5.2013 s tým, že ho vyzval aj na náhradu zmluvnej pokuty v celkovej výške 471,- €. Žalovaný nezaplatil. Žalobca si v konaní uplatnil sumu v celkovej výške 869,31 €.

Po vyhodnotení záverov vykonaného dokazovania jednotlivito ako aj vo vzájomných súvislostiach, posúdiac ich podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že žalovaný do dnešného dňa žalobcovi nezaplatil poplatky za poskytnuté služby. Súd preto na základe výsledkov vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 398,31 €.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offa skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“).

Podľa citovaného ustanovenia, ak dodávateľ opätovne uplatní žalobou plnenie na základe tej istej neprijateľnej podmienky, pre ktorú mu už súd raz plnenie z takejto zmluvnej podmienky nepriznal, súd mu žalobu bez ďalšieho môže zamietnuť a nemusí už opätovne zdôvodňovať neprímeranosť zmluvnej podmienky. Stačí poukázať už na právoplatný rozsudok súdu.

Okresný súd Košice I tak poukazuje na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9C/106/2015 zo dňa 20.5.2015, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 6C/509/2014 zo dňa 17. 03. 2015, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 20C/334/2014 zo dňa 13. 03. 2015, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13C/354/2014 zo dňa 17. 02. 2015, v ktorých bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V citovanom rozsudku Okresný súd Banská Bystrica vyhodnotil ustanovenie čl. 2 bodu 2.5 písm. a) Dodatku k zmluve ako neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Konštatoval, že je jednoznačné, že navrhovateľ si uplatňuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe štandardnej typovej zmluvy a zmluvná pokuta s odporcom nebola individuálne dojednaná. Spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich

rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Zdôraznil, že navrhovateľom uvádzaný argument, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy z ceny mobilného telefónu poskytnutej odporcovi, nie je relevantný, nakoľko išlo o zmluvný konsenzus medzi účastníkmi ohľadne kúpnej ceny mobilného telefónu. Navrhovateľ tak v rámci svojej obchodnej politiky poskytol odporcovi benefity, medzi ktorými bolo aj poskytnutie mobilného telefónu so zľavou z kúpnej ceny.

Odporca sa zaviazal zotrvať po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom (tzv. doba viazanosti) a po celú túto dobu bez prerušenia využívať služby poskytované navrhovateľom a riadne a včas plniť svoje záväzky voči navrhovateľovi. Dodávateľ síce z hľadiska času rozlišoval tzv. „druhá časť doby viazanosti“, v ktorej by dochádzalo k postupnému znižovaniu zmluvnej pokuty v závislosti od toho, kedy v tomto období ku skutočnosti zakladajúcej nárok na zmluvnú pokutu dôjde, podľa názoru súdu tým však neodstránil všetky dôvody, ktoré takto dohodnutú zmluvnú pokutu činia neprijateľnou. Spotrebiteľ je aj po modifikácii tejto zmluvnej podmienky naďalej povinný zaplatiť prvých 18 mesiacov zmluvnú pokutu v uvedenej výške bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia viazanosti. Takto dohodnutá zmluvná pokuta zohľadňuje len posledných šesť mesiacov pred uplynutím doby viazanosti a nie celú dobu viazanosti, ktorá je 24 mesiacov, t.j. tri štvrtiny doby viazanosti. Uvedené vymedzenie je tak pre spotrebiteľa prinajmenšom zavádzajúce, pričom nie je zohľadnená výška zmluvnej pokuty v prípade, že ku skutočnosti zakladajúcej nárok na zmluvnú pokutu dôjde v 1. mesiaci doby viazanosti, alebo v 17. mesiaci doby viazanosti. Navrhovateľovi sa tak nepodarilo v celom rozsahu odstrániť jeden z hlavných dôvodov, pre ktorý súdy považovali takto dojednanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú, a to neprimeranosť sankcie prejavujúcu sa v časovom aspekte, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty počas 18 mesiacov a k jej znižovaniu dochádza iba posledných 6 mesiacov viazanosti.

Takto dojednaná sankcia je neprimeraná aj s ohľadom na výšku zmluvnej pokuty, ktorá niekoľkonásobne prevyšuje dojednanú výšku mesačného poplatku za telekomunikačné služby podľa čl. 2 bodu 2.2 písm. a) Dodatku (t. j. 64,99 Eur). Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k poskytnutému plneniu, je neplatná. Uvedená sankcia (vo forme zmluvnej pokuty) za nesplnenie záväzku spotrebiteľa je nepochybne neprimerane vysoká (§ 53 ods. 4 písm. k) OZ).

Vzhľadom k tomu, že žalobca si uplatnil titulom neuhradenia faktúr za poskytnuté služby sumu vo výške 398,31 € a zmluvnú pokutu vo výške 471,- €, súd návrh v časti uplatnenej sumy vo výške prevyšujúcej 398,31 € zamietol.

Pri rozhodovaní o príslušenstve pohľadávky žalobcu súd vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca má v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka ako veriteľ právo požadovať úroky z omeškania, keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku. Pre určenie počiatku omeškania je rozhodujúca splatnosť dlhu. Táto je stanovená dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, t.j. 23.5.2013. Z uvedeného dôvodu má žalobca nárok na úroky z omeškania od dňa nasledujúceho po dni splatnosti dlhu, t.j. od 24.5.2013.

Základná úroková sadzba stanovená ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu bola 0,50 %, výška úrokov z omeškania je teda v zmysle ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. o osem percentuálnych bodov vyššia než úroková sadzba, t.j. 8,50 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Keďže žalobca bol v konaní úspešný len čiastočne, pričom pomer úspechu a neúspechu bol porovnateľný, súd mu nepriznal náhradu trov konania a žalovanému trovy konania nevznikli. Súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, nakoľko vedľajší účastník sa k návrhu nevyjadril a žiadne trovy mu nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (§ 251 O.s.p.)