

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010008  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615010008.1

## Rozhodnutie

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

### TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 30. septembra 2015 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

#### r o z h o d o l :

trestný rozkaz:

Obvinený:

F. Ž. K. Ĺ. L. O., nar. XX. XX. XXXX H. F., O. F., trvale bytom R. Č.. XXX/X, A., O. U.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech vystupujúc ako živnostník pod obchodným menom Tomáš Žaťko, IČO: 44817762, Bernolákova č. 423/9, Námestovo, uzatvoril dňa 5. 6. 2014 s C. R., U.. XX. X. XXXX, R. T. Č.. XX, O. M. G. v mieste jej bydliska zmluvu o dielo, v zmysle ktorej mal ako zhotoviteľ dodať a namontovať PVC okná na novostavbe rodinného domu na tejto adrese v zmysle cenovej ponuky - TZ 14 0414 zo dňa 5. 6. 2014 s dohodnutou cenou diela 2.012,- Eur bez DPH, v zmysle zmluvy malo byť dielo dodané do 5 týždňov od uzatvorenia zmluvy, pri podpise zmluvy prevzal zálohu vo výške 1.000,- Eur, ktorá mu bola vyplatená objednávateľkou v hotovosti a dňa 5. 6. 2014 na tej istej adrese uzatvoril s matkou C.Ú. R. - Y. E., U.. XX. XX. XXXX, R. T. Č.. XX, O. M. G. tiež zmluvu o dielo, v zmysle ktorej mal ako zhotoviteľ dodať a namontovať PVC okná na rodinnom dome v obci T. so súpisným číslom XX v zmysle cenovej ponuky - TZ 14 0415 zo dňa 5. 6. 2014 s dohodnutou cenou diela 1.277,- Eur bez DPH, ktoré malo byť dodané do 3 týždňov od uzatvorenia zmluvy, pri podpise zmluvy prevzal zálohu vo výške 650,- Eur, ktorá mu bola vyplatená v hotovosti, pričom už pri uzatváraní zmlúv vedel, že zmluvné podmienky nebudú z jeho strany dodržané, dielo nedodá, pretože v tom čase už nevykonával podnikateľskú činnosť v rámci živnostenského oprávnenia, čo obom poškodeným zamlčal, pri spracovaní cenovej ponuky klamlivo používal logo firmy HERPLAST, s ktorou v tom čase nespolupracoval, peniaze použil pre vlastnú potrebu, tieto nevrátil poškodeným, čím C. R. spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur a Y. E. vo výške 650,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č. k. 3T/18/2014-99 zo dňa 22. 4. 2015, právoplatný dňa 27. 6. 2015, ktorým bol obvinenému podľa § 221 ods. 1, § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 3 Trestného zákona uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej C. R., U.. XX. X. XXXX, trvale bytom T. Č.. XX, O. M. G., škodu vo výške 1.000,- Eur a poškodenej Y. E., U.. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. Č.. XX, O. M. G., škodu vo výške 650,- Eur.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por., ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1 späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1 späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por., vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 30. septembra 2015

Mgr. Silvia Lesňáková  
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Zuzana Matejčeková