

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/135/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210046  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5614210046.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyni: L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, XXX XX I. T. X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Zdenkou Majákovou, pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie 318,32 eur s prísl.,

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 139,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 139,32 eur od 23.08.2013 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 05.12.2014, v znení jeho opravy zo dňa 17.12.2014, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 04.06.2015 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu vo výške 318,32 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy od 23.08.2013 do zaplatenia a trovami konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporkyňou zmluvu č. A6848734, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu za účelom využívania telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzatváraní dodatku k zmluve odpredal odporkyni mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Orange Memphis za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 179,- eur. Pri určení výšky zmluvnej pokuty navrhovateľ zohľadnil výšku zľavy poskytnutej odporkyni pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, pričom dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola odporkyni poskytnutá pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Navrhovateľ pri určení výšky zmluvnej pokuty tiež zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, ako aj čas, kedy si odporkyňa prestala plniť zmluvné povinnosti, pričom má za to, že týmito zmenami v dodatku odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. V danom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 139,32 eur vyfakturovaných v období 2013/04-2013/06, čím porušila zmluvné povinnosti, a teda v zmysle dodatku k zmluve časť práva a povinnosti podniku a účastníka je povinná zaplatiť navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu vo výške 179,- eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 08.08.2013 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za

jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23.08.2013.

Nakoľko navrhovateľ na výzvu súdu neuhradil poplatok za návrh na začatie konania v stanovenej lehote, súd uznesením č.k. 4Ro/464/2014-29 zo dňa 22.01.2015 konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Následne súd uznesením č.k. 4Ro/464/2014-34 zo dňa 30.01.2015 zrušil uznesenie č.k. 4Ro/464/2014-29 zo dňa 22.01.2015, keďže poplatník - navrhovateľ v zákonnej lehote uhradil súdny poplatok za návrh v plnej výške.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 4Ro/464/2014-35 zo dňa 30.01.2015. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť aktuálny pobyt odporkyne, ustanovil jej súd uznesením č.k. 9C/135/2015-67 zo dňa 16.07.2015 opatrovníka, a to pracovníčku Okresného súdu Ružomberok Zdenku Majákovú s poukazom ku skutočnosti, že v uvedenej veci sa v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. jedná o drobný spor.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil hospodárnosťou konania a v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorá svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to návrhom na začatie konania, s fotokópiou zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6848734 zo dňa 05.03.2013 (ďalej len „Zmluva“), s fotokópiou Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.03.2013 (ďalej len „Dodatok“), s fotokópiou prílohy č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky „akvizičná ponuka“ zo dňa 05.03.2013, s fotokópiou faktúr č. 0230856734, č. 2192608529, č. 0230856734, č. 2196272766, č. 0230856734, č. 2199916226, s fotokópiou pokusu o pokonávku zo dňa 08.08.2013, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinnými od 01.01.2012 (ďalej len „Všeobecné podmienky“), s opravou návrhu na začatie konania, s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4Ro/464/2014-29 zo dňa 22.01.2015, s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4Ro/464/2014-34 zo dňa 30.01.2015, s platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4Ro/464/2014-35 zo dňa 30.01.2015, s postúpením veci, s uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/135/2015-67 zo dňa 16.07.2015 a s ďalšími listinami založenými v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 05.03.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6848734 spolu s dodatkom, predmetom ktorej bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu Základ na SIM karte registrovanej na účastníka. V zmysle bodu 1.2 dodatku sa navrhovateľ zaviazal predat' účastníkovi mobilný telefón typu Orange Memphis za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny) s DPH 1,- eur, pričom jeho predajná (spotrebiteľská) cena mala podľa dokladov predložených navrhovateľom výšku 180,- eur. Podľa bodu 2.3 dodatku sa účastník zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom ako účastník služieb poskytovaných mu navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustí sa takého konania, alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, bude mať na SIM karte aktivovaný dohodnutý účastnícky program a bude včas a riadne uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ako aj iné peňažné záväzky a platby voči navrhovateľovi. Zároveň podľa bodu 2.5 dodatku bola odporkyňa povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 179,- eur v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.5 písm. a), b) tohto článku.

Faktúrou č. 2192608529 splatnou 06.05.2013 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni cenu služieb vo výške 21,54 eur, faktúrou č. 2196272766 splatnou 05.06.2013 vyúčtoval odporkyni cenu služieb vo výške 52,49 eur a faktúrou č. 2199916226 splatnou 06.07.2013 vyúčtoval odporkyni cenu služieb vo výške 65,29. Uvedené faktúry odporkyňa neuhradila riadne a včas.

Pokusom o pokonávku zo dňa 08.08.2013 navrhovateľ vyzval odporkyňu na uhradenie pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 139,32 eur, zo zmluvnej pokuty vo výške 179,- eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 25,47 eur, t.j. v celkovej výške 343,79 eur, a to najneskôr do 22.08.2013.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj na dobu omeškania po 31.01.2013.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy o poskytovaní služby, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni služby v oblasti telekomunikačných služieb. Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ďalej len OZ), keďže bola uzavretá medzi navrhovateľom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňou ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzavretá medzi dodávateľom a odporkyňou, vrátane dodatku k nej, predstavuje svojím charakterom typovú (formulárovú zmluvu) vopred pripravenú dodávateľom, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ jej obsah, teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvu ako celok uzavrieť alebo ju ako celok odmietnuť). Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia

spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky - § 53 ods. 1 OZ).

Na základe uzatvorenej zmluvy navrhovateľ dodával odporkyňu služby a odporkyňa bola povinná platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Odporkyňa tým, že neuhradila cenu poskytnutých služieb riadne a včas, porušila svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy, preto sa navrhovateľ oprávnene domáhal, aby mu odporkyňa zaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných faktúrami. V tejto časti návrh navrhovateľa nebol sporný a bol dostatočne preukázaný listinnými dôkazmi, preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 139,32 eur.

Navrhovateľ si v návrhu uplatňoval aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 179,- eur. Súd zdôrazňuje, že právna úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Práve dodávateľ je ten, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie, ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Spotrebiteľ má zväčša iba fiktívnu možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok predložených zo strany dodávateľa, pričom vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú terminológiu často nemá možnosť ich prečítať, respektíve pochopiť ich obsah. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vyplýva, že sa jej domáha z dôvodu porušenia zmluvných povinností odporkyňou riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, pričom odporkyňa mala vedomosť, že poskytnuté právo na zvýhodnenie dohodnuté v zmysle Prílohy č.1 Dodatku k zmluve bolo podmienené plnením jej záväzkov uvedených v bode 2.5 písm. a), b) tohto článku, (jedným z uvedených záväzkov je práve záväzok odporkyne riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, iné peňažné záväzky a platby) nedodržaním ktorých Podniku vznikne škoda. Nakoľko v zmysle dodatku k predmetnej zmluve, je v predmetnej veci zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, súd má za to, že sa jedná o ustanovenie spôsobujúce značný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda je neprijateľnou podmienkou v zmysle ust. §53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V danom prípade súd taktiež prihliadol aj na skutočnosť, že dojednaná zmluvná pokuta predstavuje v porovnaní s nesplneným záväzkom odporkyne, ktorý bol vyúčtovaný vo výške 139,32 eur neprímerane vysokú sankciu. Vzhľadom na uvedené, súd ustanovenie dodatku k zmluve o poskytovaní služieb, v ktorom je zmluvná pokuta dojednaná, považoval za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a návrh v rozsahu uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 179,- eur s príslušným úrokom z omeškania zamietol. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne z priznanej sumy 139,32 eur, nakoľko mal preukázané, že odporkyňa bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry, pričom navrhovateľ si uplatnil priznanie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 23.08.2013. Výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku úrokov z omeškania stanovenú príslušným vykonávacím predpisom ku dňu omeškania dlžníka s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania mala výšku 0,5 % + 5 = 5,5 %).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ mal v prejednávanej veci úspech v rozsahu 43,77% predmetu konania (139,32 eur), odporkyňa mala úspech v rozsahu 56,23% predmetu konania (179,- eur). Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku odporkyne na náhradu trov konania v rozsahu 12,46%. Nakoľko si však odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, ani jej z obsahu spisu žiadne trovy ku dňu vyhlásenia rozsudku nevyplývajú, súd jej právo na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.