

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/565/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206869
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5315206869.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobkyne: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, právne zastúpená STEHURA & partners, s.r.o., IČO: 47 246 863, AK so sídlom F. Kráľa 2080, Čadca proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, v konaní o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 10C/165/2015-22 zo dňa 10. 08. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 10C/165/2015-22 zo dňa 10. 08. 2015 m e n í
tak, že žalovaný je p o v i n ý zdržať sa použitia dohôd o zrážkach zo mzdy č. 8500007954 zo dňa 27.11.2011 a č. 8500007955 zo dňa 27.11.2011 uzavretých medzi žalobkyňou a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd u k l a d á zamestnávateľovi žalobkyne KORZO - Mária Kontríková, 02321 Korňa 702, IČO: 33 685 576 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa dohôd o zrážkach zo mzdy č. 8500007954 zo dňa 27.11.2011 a č. 8500007955 zo dňa 27.11.2011 uzavretých medzi žalobkyňou a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Čadca zamietol návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohôd o zrážkach zo mzdy č. 8500007954 zo dňa 27.11.2011 a č. 8500007955 zo dňa 27.11.2011 uzavretých medzi žalobkyňou a žalovaným až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa vo veci samej domáha určenia, že vyššie uvedené dohody o zrážkach zo mzdy sú neplatné z dôvodu, že tieto aj keď boli uzatvorené na samostatnom tlačive, neboli medzi žalobkyňou a žalovaným individuálne dojednané a sú uzatvorené v jej neprospech, nakoľko je spotrebiteľom. Predmetné dohody o zrážkach zo mzdy boli uzatvárané v súvislosti so zmluvou o revolvingovom úvere na sumu 1.500,00 Eur a na sumu 1.080,00 Eur. Žalobkyni boli predložené súčasne aj dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré majú slúžiť na zabezpečenie poskytnutých úverov. Po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi dospel prvostupňový súd k záveru, že žalobkyňa spoľahlivo neosvedčila to, aká bezprostredná hrozba ujmy jej hrozí tým, že sa jej na základe uzatvorených dohôd o zrážkach zo mzdy vykonávajú zo mzdy zrážky. Žalobkyňa presne nešpecifikovala ani neosvedčila, aká konkrétna majetková ujma (v akej výške) jej hrozí, prípadne vzniká vykonávaním pravidelných mesačných zrážok zo mzdy vo výške 80,37 Eur a 57,87 Eur, v čom táto majetková ujma spočíva a aký nepriaznivý dopad na život žalobkyne má. Samotné tvrdenie žalobkyne, že realizácia dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré predstavujú neprijateľné a tým aj neplatné zmluvné podmienky jej priamo spôsobuje majetkovú ujmu a iným spôsobom ako predbežným opatrením nemôže zabezpečiť, aby k zrážkam zo mzdy nedochádzalo, nemôže byť v danej veci dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Prvostupňový súd tiež poukázal na tú skutočnosť, že zrážky zo mzdy žalobkyne sa vykonávajú už od 02/2012, t. j. už viac ako tri roky a žalobkyňa doposiaľ žiadnu bezprostredne hroziacu ujmu nenamietala, ani sa nedomáhala súdnej ochrany, keďže svojim konaním výkon zrážok mlčky schvaľovala

až do dňa 17.07.2015, kedy bol na súd podaný návrh na určenie neplatnosti vyššie špecifikovaných dohôd o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa neuviedla, či v priebehu obdobia počas ktorého sa uskutočňovali a uskutočňujú zrážky z jej mzdy došlo na jej strane k takej zmene pomerov, ktoré by v súčasnosti odôvodňovali naliehavosť predbežnej úpravy a zároveň osvedčili nebezpečenstvo ujmy bezprostredne hroziacej žalobkyni výkonom zrážky zo mzdy, na základe uzatvorených dohôd o zrážkach zo mzdy. Vzhľadom k tomu, že súd nemal v danom prípade osvedčenú ujmu bezprostredne hroziacu žalobkyni, vykonávaním zrážok z jej mzdy, a teda ani naliehavosť predbežnej úpravy, a to ani tvrdeniami žalobkyne a ani listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou z týchto dôvodov návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadala, aby podanému odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a nariadil predbežné opatrenie v zmysle návrhu žalobkyne. Prvostupňovému súdu vytkala nesprávne skutkové závery a právne posúdenie veci. V bližších podrobnostiach uviedla, že skutočnosť, že z jej mzdy vo výške cca 360,00 Eur sa zráža 138,00 Eur, čo je viac ako 1/3 a to bez právneho dôvodu dostatočne osvedčuje vážne nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Žalobkyni po vykonávaní zrážok zostáva cca 220,00 Eur mesačne na úhradu ostatných výdavkov a chod domácnosti, čo jej spôsobuje vážne ekonomické a materiálne problémy. Navyše zrážky zo mzdy sa vykonávajú v rozpore so zákonom a bez platného zákonného podkladu, pretože žalobkyňa doposiaľ celú požičanú sumu uhradila v celom rozsahu. Okresný súd svojim rozhodnutím postupoval príliš formalisticky pri výklade právnej normy, a preto nemožno považovať rozhodnutie v danej veci za spravodlivé, pretože svojim rozhodnutím dospel k extrémne nespravodlivým záverom. Za porušenie práva na súdnu ochranu odvolateľka považovala aj to, že prvostupňový súd sa v dôvodoch svojho rozhodnutia argumentačne nevyrovnal ani so skoršími súdnymi rozhodnutiami prijatými inými súdmi v skutkovo identických prípadoch. V tejto súvislosti odvolateľka poukázala na viaceré rozhodnutia krajských súdov, napr. Košice, Trenčín, Banská Bystrica a Žilina. Napokon žalobkyňa zopakovala, že samotná dohoda o zrážkach zo mzdy uplatňovaná v spotrebiteľských zmluvách bola už dávnejšie komisiou na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich zriadenou Ministerstvom spravodlivosti SR posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom komisia skonštatovala, že výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie podľa § 220 O.s.p. zmenil a to z nasledovných dôvodov:

Predbežné opatrenie nie je rozhodnutím konečným, jeho účelom je len provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov. Účastník domáhajúci sa nariadenia predbežného opatrenia musí aspoň osvedčiť (nie v plnom rozsahu dokázať) dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. V preskúmanom prípade podľa názoru odvolacieho súdu napadnuté rozhodnutie vyššie uvedené atribúty napĺňa.

Na základe skutkového stavu zisteného okresným súdom a obsahu spisového materiálu mal odvolací súd na rozdiel od prvostupňového súdu za preukázané, že žalobkyňa dostatočným spôsobom osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Je potrebné prisvedčiť žalobkyni v tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy uplatňovaná v spotrebiteľských zmluvách bola komisiou na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich zriadenou Ministerstvom spravodlivosti SR posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka s tým, že výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej kontrole zo strany súdu a spotrebiteľ tak môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. V nadväznosti na uvedené boli podľa názoru odvolacieho súdu splnené všetky predpoklady pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia (§ 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e,/f/ Občianskeho súdneho poriadku), keďže žalobkyňa dostatočne osvedčila základné skutočnosti potrebné pre záver o

pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i to, že bez okamžitého zásahu súdu je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Žalobkyni sú vykonávané zrážky zo mzdy bez súdnej kontroly. Jej mzda je krátená o zrážky, na základe súkromného inštitútu dohôd bez podpísania ktorých by žalovaný žalobkyni neposkytol úver, a ktorých znenie žalobkyňa má možnosť ani žiadnym spôsobom ovplyvniť. Žalobkyni tak vzniká bezprostredne majetková ujma.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 za : 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.