

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010959
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122010959.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, zastúpený samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci proti obžalovaným C. Y. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a C. J. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.10.2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom O. XXX/X, L., toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody (ďalej v texte len „ÚVV a ÚVTOS“) Nitra,

2/ C. J., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom C. XX/X, L., toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e :

obžalovaný v 1./rade

1) dňa 23.02.2022 v čase približne o 23:15 hod v Nitre na ulici J. D. XXX/X, na parkovisku OD G., pristúpil k unimobunke - mobilnému odbernému miestu na antigénové testovanie COVID - 19, vypáčil páčidlom dvere unimobunky, vošiel dovnútra, kde prehľadal priestory unimobunky a vzal neotvorenú papierovú krabicu s logom Joysbio s obsahom 15 ks antigénových testov v hodnote 7 Eur za jeden kus a z miesta následne odišiel smerom k ulici P. M., pričom po spozorovaní hliadky Policajného zboru krabicu s antigénovými testami odhodil do smetnej nádoby pri OC G. a z miesta odišiel, čím týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti E. s.r.o., so sídlom L. XX, B., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 105,- Eur napriek tomu, že mu bola dňa 29.01.2022 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 00187259 uložená pokuta vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaný formou drobnej krádeže, a aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.11.2020 spisová značka 4T 61/2020, právoplatným dňa 08.01.2021, uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné a rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 10. 06. 2021, spisová značka 4T 90/2020, právoplatným dňa 10.06.2021, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g) Trestného zákona,

2) dňa 24.02.2022 v čase o 04:15 hodine v Nitre na ulici E. č. X pristúpil k unimobunke - mobilnému odbernému miestu na antigénové testovanie COVID-19, vypáčil páčidlom vchodové dvere do unimobunky, ktoré tým poškodil, pričom po spozorovaní hliadkou Policajného zboru bol na mieste zadržaný, čím spôsobil spoločnosti T. D. s.r.o., so sídlom L. - C., ul. E. XXX, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 150 €, napriek tomu, že mu bola dňa 29.01.2022 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 00187259 uložená pokuta vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaný formou drobnej krádeže, a aj napriek tomu, že bol trestným

rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.11.2020 spisová značka 4T 61/2020, právoplatným dňa 08.01.2021, uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné a rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 10.06.2021 spisová značka 4T 90/2020, právoplatným dňa 10.06.2021, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g) Trestného zákona, obžalovaní v 1./rade a 2./ rade

3) po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 05.02.2022 v čase medzi 22:00 hod. do 03:00 hod. dňa 06.02.2022 v Nitre na ulici V. XX pristúpili k unimobunke - mobilnému odbernému miestu na antigénové testovanie Covid - 19, C. Y. páčidlom vypáčil bočné okno cez ktoré vošiel dovnútra unimobunky, odkiaľ vzal 9 ks antigénových testov značky Nadal Covid - 19 Ag+ Influenza A/B plus test v hodnote 54 Eur, 1 ks mobilný telefón značky LG čiernej farby s číslom na kryte SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 40 Eur, 1 ks nabíjačku na platobný terminál nezistenej značky v hodnote 10 Eur, 1 ks notebook značky Lenovo model V15-III Iron Grey, neznámeho výrobného čísla v hodnote 300 Eur, ktoré postupne cez okno podával C. J., ktorý ho čakal vonku a dával pozor, následne si predmetné veci rozdelili a odišli, čím spôsobili poškodenú spoločnosť J. C. s.r.o., so sídlom E. 9, L., IČO: XXXXXXXX, škodu v celkovej výške 404 Eur, pričom C. Y. sa dopustil skutku napriek tomu, že mu bola dňa 29.01.2022 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 00187259 uložená pokuta vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaný formou drobnej krádeže, a aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.11.2020 spisová značka 4T 61/2020, právoplatným dňa 08.01.2021, uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné a rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 10.06.2021 spisová značka 4T 90/2020, právoplatným dňa 10.06.2021 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g) Trestného zákona a obvinený C. J. napriek tomu, že mu bola dňa 02.02.2022 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 2200378254 uložená pokuta vo výške 20 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaný formou drobnej krádeže a aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/27/2021 zo dňa 25.06.2021 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona a iné,

t e d a :

obžalovaný v 1./rade

v bodoch 1/ až 3/ obžaloby

si prisvojil cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, z toho v bode 2/ obžaloby sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo, v bode 3/ spáchaný spoločným konaním,

obžalovaný v 2./rade

v bode 3/ obžaloby

spoločným konaním si prisvojil cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaný v 1./rade

v bodoch 1/ až 3/ obžaloby

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

obžalovaný v 2./rade
v bode 3/ obžaloby
prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

z a t o s a i m u k l a d á :

obžalovaný v 1./ rade - C. Y.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, trest prepadnutia veci a to 1 kus sekáču do kladiva, ktorý je uložený v úschove OKP-OR-PZ L., L. C. 1, L..

obžalovaný v 2./ rade - C. J.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/69/2022 zo dňa 20.09.2022, právoplatným voči obžalovanému C. J. dňa 22.09.2022, ktorým mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, nakoľko považuje uvedený trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovanému C. Y. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti T. D. s.r.o. so sídlom E. XXX, L., C., IČO XXX XXX XX, vo výške 150,- Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovaným C. Y. a C. J. spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti J. C. s.r.o. so sídlom E. X, L. XXX, W. XX XXX XXX, vo výške 310,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodenú spoločnosť T. D. s.r.o. so sídlom E. XXX, L., C., IČO XXX XXX XX, so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodenú spoločnosť J. C. s.r.o. so sídlom E. X, L. XXX, IČO XX XXX XXX, so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 05.08.2022 na C. Y. (ďalej aj „obžalovaný v 1./rade“ alebo „Y.“) a na C. J. (ďalej aj „obžalovaný v 2./rade“ alebo „J.“) obžalobu u obžalovaného v 1./rade - z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a u obžalovaného v 2./rade - z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, s tým, že samosudca túto preskúmal a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Po nariadení hlavného pojednávania a prednesení obžaloby prokurátorom, obžalovaný v 1./ rade C. Y. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutkov uvedených v bodoch č.1 a č.2 v obžalobe prokurátora a nevinný zo spáchania skutku pod bodom č. 3 kladeného mu za vinu v obžalobe prokurátora č. 2 Pv 103/22/4403 zo dňa 03.08.2022.

Súd v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku neprijal vyhlásenie obžalovaného v 1./ rade C. Y. o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bodoch č.1 a č.2 obžaloby.

Obžalovaný v 2./ rade C. J. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe prokurátora č. 2 Pv 103/22/4403 zo dňa 03.08.2022. Obžalovaný v 2./ rade C. J. na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“.

Súd v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného v 2./ rade C. J. o tom, že je vinný zo spáchania skutku v bode č.3 kladeného mu za vinu a zároveň v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku uznesením vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný v 2./ rade priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a v jeho prípade sa vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a v súvislosti výrokmi o vine spoluobžalovaného.

Na základe vyššie uvedeného súd následne vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to výsluchom obžalovaného v 1./ rade, obžalovaného v 2./ rade, výsluchom svedka K. K., čítaním výpovedí svedka O. T., svedkyne T. G., svedkov poškodených C. J., Ing. O. J. a Mgr. C. W., boli prečítané listinné dôkazy.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný v 1./ rade C. Y. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní, uviedol, že sa priznáva ku skutkom v bodoch 1. a 2. obžaloby a je ochotný uhradiť škodu v plnej výške. Ku skutku v bode 3. obžaloby uviedol, že v ten deň boli vo večerných hodinách aj so spoluobžalovaným C. J. na byte u K. K., kde pili alkohol, vypili približne dve fľaše vodky, pričom okolo 22. hodiny večer išli všetci traja von na sídlisko T. v L., po ceste sa K. oddelil pri ubytovni na V. ulici, on zatiaľ išiel spolu s J. smerom na tú časť sídliska, kde býva T. jarmok, sadli si pod amfiteáter na schody a pili alkohol. Po pár minútach, asi 10 minút, prišiel K., všetci traja išli spolu pri bowling, kde sa stretli s ďalšími kamarátmi, on s K. potom išli domov okolo polnoci, pričom C. J. tam ešte ostal. Obžalovaný tiež uviedol, že boli aj na V. ulici, kde bolo odberné miesto.

Obžalovaný v 2./ rade C. J. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní, uviedol, že v ten deň najskôr pili uňho doma na byte, potom išli k K. K. na byt, kde pokračovali v pití, pričom vypili asi jednu - dve fľaše alkoholu a okolo 22. hodiny išli von. Túlili sa po sídlisku T. a niekedy nad ránom spolu s obžalovaným C. Y. prišli k odbernému miestu na COVID19, kde C. vytlačil okno, vošiel dnu a následne mu podal veci, kým čakal vonku. K. K. sa odpojil tesne predtým ako prišli k odbernému miestu. Uviedol, že nevie, čím Matúš vytlačil okno, lebo mu bol otočený chrbtom. Medzi vecami, ktoré zobral z miesta, bol mobilný telefón a notebook, o iných veciach nevie. Potom vyšiel C. von, pomaly kráčali uličkami sídliska a išli domov. K. K. sa k nim pripojil, ale vzápätí odišiel. Pri skutku boli len oni dvaja, kamarát K. K. o uvedenom skutku nič nevedel. Svedok kamarátovi K. nič nehovoril, ale ten to neskôr zistil. Obžalovaný následne uviedol, že si nechal mobilný telefón, ktorý dobrovoľne odovzdal polícii a C. si nechal notebook.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok K. K. (ďalej aj „svedok“), ktorý uviedol, že si nepamätá presne, v ktorý deň sa stal skutok, ale vie, že obžalovaný C. Y. a C. J. boli uňho doma na byte, kde pili alkohol, nevedel presne uviesť, koľko toho vypili, či to bola jedna, alebo dve fľašky. Potom išli von, kde sa oni dvaja od neho odpojili niekde na V. ulici na T., pričom nevedel uviesť, čo sa medzičasom stalo, s obžalovanými nebol možno 10-30 minút, kým sa s ním znova nestretli. Vtedy sa s nimi trochu pošiekpil, pretože bol nahnevaný kvôli tomu, že sa od neho oddelili a on ich musel čakať. Následne odišiel domov. Až neskôr sa dozvedel o vykradnutí MOMky, pričom s týmto sa mu mal pochváliť obžalovaný Y., keď sa mu približne po týždni ospravedlňoval, že sa od neho v daný večer s J. odpojili bez toho, aby vedel, kam išli.

Na hlavnom pojednávaní bola vykonaná konfrontácia svedka K. K. a obžalovaného v 1. rade C. Y., v rámci ktorej vyplýva, že obžalovaný Y. sa mal podľa svedka pochváliť mu tým, že vykradol MOMku, keď bol u svedka doma v obývačke, pričom svedok uviedol, že nemá dôvod klamať. Obžalovaný Y. v konfrontácii uviedol, že svedok klame.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka O. T. (ďalej aj „svedok“), z prípravného konania v rámci ktorej uviedol, že s obžalovaným C. Y. sa pozná roky a dňa 23.02.2022 sa

náhodne po dlhšom čase stretli pri autobusovej zastávke, kde sa dohodli, že pôjdu spolu piť, tak išli do P. (do G.), kde svedok kúpil alkohol. Ten následne pili na schodoch vedľa P., pričom sa rozprávali asi dve hodiny, keď C. povedal, že ide pri G. na Q., kam si ide pre peniaze. Svedok išiel s ním, myslel si, že mu asi niekto dlží peniaze. Ako kráčali pešo smerom k obchodnému centru N-Q., tak za internátom z kríkov C. vytiahol hrdzavý pajser. Svedok uviedol, že boli sami dvaja, nikto iný s nimi nešiel a keď prišli na parkovisko pred obchodný dom G., C. sa vzdialil, mohlo byť okolo 23. hodiny večer. Svedok mal vypité, preto nezaregistroval, čo C. vlastne robí, až keď prišiel k potravinám, všimol si, že C. s ním nejde. Keď sa otočil, videl ako C. páčil dvere na unimobunke, kde bola MOM-ka, vošiel dovnútra, začal to tam prehľadávať a na svedka nijak nereagoval. Svedok sa ho pýtal, čo to tam robí a že on tam s ním nebude, tak následne odišiel k potravinám pri progrese. Po chvíli ho obžalovaný dobehol, v ruke mal krabicu, v ktorej boli testy na COVID19. Vtom prišlo na parkovisko pred G. policajné auto, tak obžalovaný krabicu vyhodil do smetiaka, išli preč a cestou sa oddelili každý iným smerom. Svedok uviedol, že nevedel, čo mal obžalovaný v pláne, ale zrejme mal tú akciu už naplánovanú, keďže mal schovaný pajser v kríkoch.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedkyne T. G. (ďalej aj „svedkyňa“), z prípravného konania, v rámci ktorej uviedla, že bola zamestnaná ako administratívny pracovník v spoločnosti J. C. s.r.o., ktorá bola vlastníkom MOM-ky na ulici V. v L.. K veci uviedla, že dňa 06.02.2022 prišla k uvedenej MOM-ke, pričom si všimla, že na nej bolo bočné okno otvorené dokorán, následne odomkla kľúčom vchodové dvere, vošla a všimla si, že je všetko porozhadzované po zemi. Svedkyňa si všetko nafotila, zavolała políciu a oznámila to svojej vedúcej. Po vykonaní obhliadky zistila, že bolo odcudzených približne 9 ks antigénových testov, mobilný telefón značky LG, nabíjačka na terminál a notebook, v ktorom sa nachádzala databáza testovaných osôb s ich osobnými údajmi, avšak notebook bol zaheslovaný, takže nepredpokladala, že by sa páchatel dostal k údajom v notebooku. Objekt nebol zabezpečený, neboli tam kamery, mali len alarm, ktorý ale nepoužívali. Okrem bočného okna nikde nevzniklo poškodenie, vypáčené okno bolo funkčné a dalo sa zavrieť.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka poškodeného C. J. (ďalej aj „svedok“, „poškodený“), z prípravného konania v rámci ktorej uviedol, že dňa 23.02.2022 v čase približne o 23.30 hod. ho kontaktovala polícia, s tým aby sa dostavil k MOMke na D. ulici X v L.. Po chvíli sa tam dostavil a zistil, že vstupné dvere sú vypáčené a otvorené. Keď vošiel dnu zistil, že chýba krabica antigénových testov v ktorej bolo 15ks. Nič iné nebolo odcudzené, a neskôr spoločnosti E. bola krabica s testami nájsená a vrátená.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka poškodeného Ing O. J. (ďalej aj „svedok“, „poškodený“), z prípravného konania v rámci ktorej uviedol, že dňa 24.02.2022 mu bolo oznámené, že v MOMke v L. na ul. E. č.X došlo nadržanom ku krádeži a boli poškodené vstupné dvere do MOMky. Nič nebolo odcudzené a škoda na dverách bola vo výške 500,- Eur.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka poškodeného Mgr. C. W. (ďalej aj „svedok“, „poškodený“), z prípravného konania v rámci ktorej uviedol, že ku krádeži v MOMke sa vyjadrila pani G. a on sa vyjadril k škode, ktorá vznikla spoločnosti J. C. s.r.o. vo výške 812,78,- Eur. A to odcudzením 9ks antigénových testov AG TESTY, zn. NADAL, mobilný telefón zn. LG K41S black s.č. XXXLXXMXXXXXXX, nabíjačka na platobný terminál, notebook značky Lenovo V15-IIL s.č. G Mobilný telefón bol vrátený.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

Z odborného vyjadrenia od ZE-NIT zo dňa 24.02.2022 vyplýva, že poškodenie vstupných dverí s rozmermi približne 825mm x 1970mm, šedej farby, RAL 7035 do MOMky na adrese E. 4, L. vzniknuté páčením vyrobené pre spoločnosť T. D. s.r.o. boli ohodnotené na 150,- Eur.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00187259 zo dňa 29.01.2022 vyplýva, že obžalovanému v 1./ rade C. Y. bola uložená pokuta 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 03.03.2022 vyplýva, že C. J., nar. XX.XX.XXXX dobrovoľne vydal 1ks dotykový telefón zn. LG displej čiernej farby, zadná strana sivo-modrej farby s číslom na kryte SIM karty 353671116908030 s gumovým ochranným obalom.

Z úradného záznamu o vrátení veci zo dňa 26.07.2022 vyplýva, že dobrovoľne C. J. vydaná vec 1ks dotykový telefón zn. LG displej čiernej farby, zadná strana sivo-modrej farby s číslom na kryte SIM karty 353671116908030 s gumovým ochranným obalom bola vrátená spoločnosti J. medical s.r.o. so sídlom E. 9, L..

Z rozsudku Okresného súdu Nitra. sp. zn. 4T/90/2020 zo dňa 10.06.2021 vyplýva, že obžalovaný v 1./rade C. Y. bol spolu s inými uznaný za vinného z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Tr.zák. a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra. sp. zn. 4T/61/2020 zo dňa 20.11.2020 vyplýva, že obžalovaný v 1./rade C. Y. bol spolu s inými uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr.zák. a iné, a bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorý bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra. sp. zn. 4T/69/2022 zo dňa 20.09.2022, právoplatného voči obžalovanému v 2./rade dňa 22.09.2022 vyplýva, že obžalovaný v 2./rade C. J. bol uznaný za vinného zo zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Tr.zák. a iné a bol odsúdený na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, a zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z potvrdenia o štúdiu z Strednej odbornej školy G. zo dňa 13.07.2022 vyplýva, že obžalovaný v 1./rade bol žiakom školy v rokoch 2013/2016 a dňa 28.11.2016 prerušil štúdium. Menovaný študoval 4- ročný kombinovaný učebný odbor 2956 H mäsiar kuchár.

Z dohody o pracovnej činnosti zo dňa 15.08.2019 medzi zamestnávateľom B. s.r.o. L. a obžalovaným v 1./rade vyplýva, že v čase od 15.08.2019 - 14.08.2020 v rozsahu 2 hod denne bol zamestnaný obžalovaný v 1./rade ako stavebný robotník.

Z potvrdenia o výplate dôchodkovej dávky zo Sociálnej poisťovne zo dňa 13.07.2022 vyplýva, že W. Y., bytom O. X, L. poberá invalidný dôchodok.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR obžalovaného v 1./rade vyplýva, že obžalovaný má 4 záznamy.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR obžalovaného v 2./rade vyplýva, že obžalovaný má 1 záznam.

Z výpisu Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky obžalovaného v 1./rade vyplýva, že obžalovaný má 2 záznamy.

Z výpisu Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky obžalovaného v 2./rade vyplýva, že obžalovaný má 4 záznamy.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný relevantný listinný materiál a po zhodnotení všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd alebo orgány činné v trestnom konaní, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku, pričom na základe takto vykonaného rozsiahleho dokazovania mal jednoznačne a bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázať, že sa obžalovaný v 1./ a 2./rade dopustil skutkov, tak ako sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, čin spácha vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spácha závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Objektom uvedeného trestného činu je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou. Objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením sa jej a spôsobením malej škody alebo bez ohľadu na výšku škody niektorým so spôsobov uvedených v odseku 2 §212 Tr. zák. Kvalifikačným znakom pokračovacieho trestného činu - zločinu krádeže je podľa § 212 odsek 3 písmeno b) aj spáchanie trestného činu krádeže závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písmeno j) Tr. zák. t.j. na viacerých osobách. Aktuálne stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR z 9. 12. 2014 sp. zn. Tpj 69/2014 k prípadu pokračovacieho zločinu krádeže (§ 138 písm. j/ TZ), kedy objektom trestného činu je ochrana majetku a majetkových práv a individuálnym objektom trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zák. je ochrana vlastníckeho vzťahu k určitým veciam, legálnej držby veci a faktickej dispozície s vecou, uvádza, právnu vetu že predmetom útoku je vec patriaca nositeľovi týchto vzťahov dotknutých protiprávnym zásahom páchatel'a, vo vzťahu ku ktorému sú hmotné predmety útoku cudzou vecou. Ak je taký čin spáchaný na ujmu viacerých osôb, napr. formou pokračovania v trestnej činnosti, je naplnený znak spáchania činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j/ Tr. zák., teda spáchanie činu na viacerých osobách.

Súd po komplexnom zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel k jednoznačnému záveru, že skutky sa stali tak, ako sú uvedené v skutkovej vete rozsudku a že obžalovaní v 1./ rade a v 2./ rade sa dopustili skutkov kladeným im samostatne i spoločne za vinu a špecifikovaných v skutkovej vete rozsudku.

Obžalovaný v 1./ rade C. Y. v rámci skutkov v bodoch 1/ až 3/ rozsudku svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v časti /bode 2./ v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v časti /v bode 3./ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, z toho v bode 2/ obžaloby sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiti' si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo, v bode 3/ spáchaný spoločným konaním a obžalovaný v 2./ rade C. J. v rámci skutku v bode 3/ rozsudku svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, nakoľko spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Ku skutkom v bodoch 1/ a 2/ rozsudku, ktorých sa mal dopustiť obžalovaný v 1./ rade samostatne súd má jednoznačne preukázanú vinu obžalovaného v 1./rade viacerými dôkazmi, predovšetkým výpoveďou samotného obžalovaného v 1./ rade, ktorý sa ku skutkom v bodoch 1./ a 2./ rozsudku priznal a dokonca urobil vyhlásenie o vine k týmto dvom skutkom. Toto priznanie korešponduje s ďalšími dôkazmi a to výpoveďami svedkov, poškodených, a listinnými dôkazmi.

Ku skutku v bode 3/ rozsudku, ktorého sa dopustili obžalovaní obaja, nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovaného v 2./rade C. J. a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu ako sa obžalovaný v 2./rade priznal k spáchanému skutku v bode 3./ vo výroku tohto rozsudku sa nevykoná, sústredil sa na dokazovanie a odôvodnenie viny obžalovaného v 1./rade, s ohľadom na prepojenie oboch obžalovaných v rámci spolupáchateľstva.

Spoluobžalovaný v 2./rade C. J. jednoznačne usvedčuje obžalovaného v 1./rade C. Y. a sám po zákonom poučení uviedol, že je vinný zo spáchania skutku v bode 3./ v obžalobe, čo súd v zmysle

zákona považoval za priznanie spáchaného skutku, o čom bol obžalovaný v 2./rade poučený ešte pred jeho vyhlásením. V rámci výpovede, presne opísal priebeh skutku, t.j. detailne ako sa stretli u neho a následne sa presunuli k svedkovi K. K., u ktorého požívali alkoholické nápoje, ako sa spolu túlili po T. a niekedy nad ránom keď sa nachádzali na V. ulici spolu s obžalovaným v 1./rade prišli k odbornému miestu na covid, kde obžalovaný v 1./rade vytlačil okno, šiel dnu a obžalovaný v 2./rade ho čakal vonku s tým že obžalovaný v 1./ mu podal veci, konkrétne notebook a telefon a vyšiel von. Ďalej detailne uviedol, že telefón bol značky LG a vydal ho na políciu, taktiež, po krádeži sa opäť stretli so svedkom K. K., ktorý ale o ničom nevedel a išli domov. Vina obžalovaného v 1./rade je taktiež preukázaná výpoveďou svedka K. K., ktorý pod prísahou vypovedal a potvrdil okolnosti dôležité z výpovede obžalovaného v 2./rade C. J., t.j. že spolu všetci traja popíjali u neho alkoholické nápoje a potom sa obžalovaní v 1./ a 2./rade odpojili od neho niekde na V. ulici v L., s tým, že to mohlo trvať 10-30 minút a následne sa stretli, s tým, že nevedel dôvod ich odpojenia sa, bol na nich nahneván a išli domov. Až neskôr sa dozvedel od obžalovaného v 1./rade že sa odpojili kvôli krádeži v MOMke. Celá výpoveď svedka K. K. dopĺňa a podporuje výpoveď obžalovaného v 2./rade. Ďalším dôkazom preukazujúcim vinu obžalovaného v 1./rade je zápisnica o vydaní veci - 1ks dotykový telefón zn. LG displej čiernej farby, zadná strana sivo-modrej farby s číslom na kryte SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXX s gumovým ochranným obalom zo dňa 03.03.2022, ktorý dobrovoľne vydal obžalovaný v 2./rade C. J.. Tento dôkaz dopĺňa a podporuje nielen výpoveď samotného obžalovaného v 2./rade, jeho priznanie ale korešponduje i s výpoveďou svedka T. G. a svedka poškodeného Mgr. C. W., kedy obaja svedkovia zhodne uviedli, že z predmetnej MOMky na V. ulici XX v L. boli odcudzené okrem iného Notebook značky Lenovo a mobilný telefón značky LG. V tejto súvislosti súd taktiež dáva do pozornosti skutočnosť, že obžalovaný v 2./rade pri označení spoluobžalovaného v 1./rade nemal dôvod klamať o osobe spoluobžalovaného, nakoľko sám sa hneď priznal, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, navyše tým, že označil za spoluobžalovaného nezískal žiadnu výhodu, žiadnu poľahčujúcu okolnosť navyše, nekonal teda pri označení svojho spolupáchateľa zo žiadneho zistného motívu a jeho výpoveď je podporená a doplnená ďalšími dôkazmi a preto dôkaz - výpoveď obžalovaného v 2./rade súd vyhodnotil ako jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný.

V prípade obžalovaného v 1./rade C. Y. súd na hlavnom pojednávaní dospel k jedinému logickému a dôveryhodným dôkazmi podporenému záveru o vine obžalovaného zo spáchania skutku v bode 3./ uvedeného v skutkovej vete tohto rozsudku.

Vinu obžalovaného v 1./rade mal súd jednoznačne a nespochybniteľne preukázanú celým radom vykonaných dôkazov, medzi nimi v prvom rade výpoveďou jeho spoluobžalovaného v 2./rade, ktorý obžalovaného v 1./rade jednoznačne označil ako svojho spolupáchateľa, pričom taktiež detailne opísal priebeh skutku a počínanie si obžalovaného v 1./rade počas krádeže vlámaním do MOMky na V. ulici XX, L., súvislosti s predmetným skutkom, ďalej výpoveďou svedka K. K., svedka T. G. a svedka poškodeného Mgr. C. W., zápisnicou o vydaní veci v rámci ktorej bol dobrovoľne vydaný obžalovaným v 2./rade mobilný telefón zn. LG pochádzajúci z predmetnej krádeže. ktorá v príčinnej súvislosti s ďalšími dôkazmi ako výpoveď obžalovaného v 1./rade, výpoveď svedkov a listinné dôkazy kreuje ucelenú reťaz dôkazov, ktoré sú vzájomne prepojené a dávajú jednoznačný záver o vine nielen obžalovaného v 1./rade, ale taktiež potvrdzujú dôvodnosť vyhlásenia obžalovaného v 2./rade.

Súd taktiež neopomenul samotnú obranu obžalovaného v 1./rade, ktorá však v kontexte všetkých vykonaných dôkazov sa javí ako účelová a motivovaná snahou vyhnúť sa potrestaniu. Obžalovaný v 1./rade uviedol, že žiadnu krádež s obžalovaným v 2./rade nespáchal, počas oddelenia sa v noci od svedka K. K., mal spolu s obžalovaným v 2./rade popíjať alkohol pod amfiteátrom a následne sa stretnúť so svedkom K. K.. Potom išli všetci domov. Taktiež uviedol, že svedok K. K. nehovoril pravdu, keď uviedol, že sa mu mal priznať po pár dňoch s krádežou v MOMke v tú noc. Ďalej obžalovaný v 1./rade na svoju obranu argumentoval pri výpovedi obžalovaného v 2./rade tým, že obžalovaný v 2./rade sám spáchal predmetnú krádež, pretože u neho sa našiel telefón. Na záver uviedol, že u neho nebol v konaní vykonaný žiadny dôkaz, ktorý by ho zo skutku v bode 3./ rozsudku usvedčoval. Obžalovaný v 1./rade si zvolil cestu popierania spáchania skutku, čo je jeho právo v rámci jeho práva na obhajobu, ktorú vykonáva spoločne so svojim obhajcom. K tomu súd uvádza, že jeho tvrdenie o tom, že nevykradol MOMku na V. ulici v L., resp. nespáchal skutok v bode 3./ rozsudku sú motivované snahou vyvinieť svoju osobu spod obžaloby a uniknúť zákonnej sankcii. Súd ich posúdil len ako jeho snahu poprieť spáchanie skutku, bez relevantného odôvodnenia skutočností mu kladených za vinu.

Ohľadom námietok obžalovaného a jeho obhajcu o tom, že v prípravnom konaní bolo porušené právo obžalovaného na obhajobu, že došlo k nesprávnej kvalifikácii vo veci, hlavne nesprávne použitiu §138 písmeno j) Tr. zák., ako kvalifikačného znaku trestného činu krádeže závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, ďalej postup vyšetrovateľov, prokurátora porušoval práva obžalovaného, súd podotýka, že všetky dôkazy boli vykonané v súlade so zákonom, nedošlo žiadnemu porušeniu práva obžalovaného a hlavné pojednávanie bolo vykonané v súlade so zákonom a práva obžalovaného boli v plnej miere zachované. Skutky boli kvalifikované v súlade so zákonom a príslušnou aktuálnou judikatúrou tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. K tomuto súd odkazuje na vyššie uvedené stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR z 9. 12. 2014 sp. zn. Tpj 69/2014 k prípadu pokračovacieho zločinu krádeže (§ 138 písm. j/ TZ).

Z vykonaného dokazovania, a to aj napriek popieraniu viny zo strany obžalovaného v 1./rade C. Y., teda preukázateľne vyplýva, že je jednoznačne usvedčovaný predovšetkým výpoveďou spoluobžalovaného v 2./rade, zápisnicou o vydaní veci, výpoveďou svedka K. K., svedka T. G. a svedka poškodeného Mgr. C. W., zápisnicou o vydaní veci a inými listinnými dôkazmi. Vinu obžalovaného v 2./ rade C. J. súd nedokazoval, nakoľko tento urobil vyhlásenie, podľa ktorého uznal vinnú zo spáchania skutku kladeného mu za vinu. Súd jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu viny obžalovaného v 2./ rade nevykonával.

Po zhodnotení predmetnej dôkaznej situácie a po následnom ustálení otázky skutkového stavu, viny obžalovaného v 1./ rade C. Y., obžalovaného v 2./ rade C. J., po právnej kvalifikácii konania obžalovaných, súd pristúpil k úvahám o ich možnom trestnoprávnom postihu podľa § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu v prípade obžalovaných v 1./ a 2./ rade, súd pristupoval pri každom jednom obžalovanom osobitne a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, ich pomer a mieru, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pri ukladaní trestu v prípade obžalovaného v 1./ rade C. Y. súd okrem vyššie uvedeného vychádzal v prvom rade z trestnej sadzby určenej pre trestný čin - zločin krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, ktorý umožňuje za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 3 až 10 rokov. U obžalovaného v 1./rade súd nezistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona ale ani príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Súd zistil, že pri obžalovanom v 1./ rade, vzhľadom na opätovne spáchaný zločin /trestný rozkaz Okresného súdu Nitra. sp. zn. 4T/61/2020 zo dňa 20.11.2020/ sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu polovicu, t.j. aplikácia § 38 odsek 5 Trestného zákona. Teda súd za použitia § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností, a po úprave zákonom ustanovenej trestnej sadzby dospel k záveru, že u obžalovaného v 1./ rade bude účel trestu splnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov. Obžalovaného v 1./rade súd v zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Zároveň súd podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu uložil trest prepadnutia veci - sekáču do kladiva, nakoľko vec bola použitá na spáchanie trestného činu.

Pri ukladaní trestu v prípade obžalovaného v 2./ rade C. J. súd okrem vyššie uvedeného vychádzal v prvom rade z trestnej sadzby určenej pre trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorý umožňuje za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody až 2 roky. Nakoľko trestný čin kladený za vinu obžalovanému v 2./rade je v súbehu s trestným činom za ktorý bol už právoplatne odsúdený /rozsudok Okresného súdu Nitra. sp. zn. 4T/69/2022 zo dňa 20.09.2022, právoplatný voči

obžalovanému v 2./ rade dňa 22.09.2022/, tak podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/69/2022 zo dňa 20.09.2022, právoplatným voči obžalovanému C. J. dňa 22.09.2022, ktorým bol uznaný za vinného zo zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Tr. zák. a iné a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, nakoľko považoval uvedený trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Samostatným výrokom súd uložil obžalovanému v 1./rade povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti T. D. s.r.o. vo výške 150,- Eur, v zmysle relevantne uplatneného nároku a vo výške zodpovedajúceho odborného vyjadrenia a vo zvyšku ich nároku odkázal na civilný proces. Ďalším výrokom uložil obom obžalovaným spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti J. C. s.r.o. vo výške 310,- Eur v zmysle relevantne uplatneného nároku a vo výške zodpovedajúceho odborného vyjadrenia a vo zvyšku ich nároku odkázal na civilný proces.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov oboch obžalovaných, možností ich nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.