

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15P/226/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622204623  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622204623.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa Mgr. Jana Fandáková, LL.M., v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka D. W., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. D. XX a otec U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Levočské Lúky 33, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému U. W., nar. XX.XX.XXXX, v tomto znení:

Maloletý U. W., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého U. W., nar. XX.XX.XXXX, sumou 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa mesačne k rukám otca, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Styk matky s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 10P/3/2021 - 27 z 31. mája 2021 v časti jeho druhého výroku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves prijal dňa 08.09.2022 návrh U. W., nar. XX.XX.XXXX, na začatie konania o zverenie maloletého U. W., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti.

2. Otec podaný návrh odôvodnil tým, že maloletý bol rozsudkom tohto súdu, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov zverený do starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne, avšak podľa podania otca matka sa o syna nestará, vyhodila ho z domu a toho času sa o syna stará práve otec. Matka aj naďalej poberá prídavky na dieťa aj keď o neho nejaví záujem.

3. Uznesením sp. zn.: 15P/226/2022-7 zo dňa 22.09.2022 súd ustanovil maloletým Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad za kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

4. Dňa 14.10.2022 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka, z obsahu ktorej súd zistil:

Matka mal. dieťaťa D. W., nar. X.XX.XXXX, tr. bytom D. D. Č..XX, toho času D., A. S. Č.. XX alebo D. D.O. Č.. XX, je rozvedená, nezamestnaná, zabezpečuje celodennú starostlivosť mal. Y. P.H. W., nar. XX.XX.XXXX. Príjmom matky je rodičovský príspevok vo výške 280 eur mesačne a prídavok na tri deti vo výške 90 eur mesačne. Matka má vyživovaciu povinnosť aj k mal. F. O.Č., nar. X.X.XXXX.

Otcom mal. dieťaťa je U. W., nar. XX.X.XXXX, tr. bytom D. D. Č.. XX, ktorý je rozvedený, dobrovoľne nezamestnaný, vykonáva brigádnické práce v Českej republike. Príjem otca je vo výške cca 700 eur mesačne. Otec pracuje na turnusy. Cca 12 dní pracuje a týždeň je doma. V čase jeho neprítomnosti mu so starostlivosťou o syna pomáha jeho matka a družka. Vyživovaciu povinnosť má iba k synovi U..

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 10P/3/2021 zo dňa 31.5.2021, bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené. U. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na jeho výživu vo výške 100 eur mesačne. Styk otca so synom upravený nebol.

Mal. U. je žiakom štvrtého ročníka Základnej školy L. M. Č.. XX v D.. Náklady na zabezpečenie školských potrieb a pomôcok na začiatku školského roka boli vo výške cca 150 eur. Dieťa sa stravuje doma a nenavštevuje žiadnu záujmovú činnosť. Pediatrom dieťaťa je MUDr. U. L. so sídlom v X. A. Q.. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý, prekonáva bežné detské choroby. Mesačné náklady na zabezpečenie hygienických potrieb dieťaťa sú vo výške cca 50 eur, náklady za obuv a oblečenie sú vo výške cca 100 eur mesačne. Mesačné cestovné súvisiace s návštevou školy je vo výške cca 15 eur. Dieťa dostáva vreckové vo výške 3 až 5 eur denne. Mal. U. nemá uzatvorené sporenie ani poistenie. Mesačné náklady na zabezpečenie stravy pre rodinu sú cca 600 eur.

Matka mal. dieťaťa uviedla, že syn je v starostlivosti otca asi od júna 2022. Od rozvodu manželstva do júna 2022 sa syn s otcom stretával na základe vzájomnej dohody. Za otcom chodieval vždy, keď sa vrátil z Čiech. Kontakt bol realizovaný v domácnosti otca cca jeden týždeň. Matka uviedla, že v júni sa syn odmietol vrátiť do jej osobnej starostlivosti. Mala snahu so synom komunikovať, odmietal to. Nereagoval ani na jej SMS správy. Pred triednou učiteľkou sa pri pohovore vyjadril, že mieni ostať u otca, matka to rešpektovala. Matka uviedla, že pokiaľ sa syn pri pohovore vyjadrí, že nemá záujem byť v jej osobnej starostlivosti, bude jeho názor akceptovať. Má však záujem o kontakt so synom. Záleží jej na tom, aby sa U. stretával aj so súrodencami.

Matka mal. dieťaťa býva v prenajatom dvojizbovom byte s kuchyňou a sociálnym zariadením. Bývanie zohľadňuje potreby mal. detí. Mesačné náklady na bývanie sú vo výške 210 eur. Matka sa tiež zdržiava aj v byte svojej matky v D. D., kde sú vhodné podmienky pre realizáciu kontaktu matky so synom.

Otec mal. dieťaťa uviedol, že na podanom návrhu trvá. Syn je v jeho starostlivosti niekoľko mesiacov. Uviedol, že syn sa tak rozhodol sám. Údajne mu syn odmieta povedať, prečo odišiel od matky. Otec uviedol, že v prípade, ak súd jeho návrhu vyhovie, má záujem na tom, aby sa syn stretával s matkou aj súrodencami. Otec navrhuje, aby matka bola zaviazaná vyživovacou povinnosťou vo výške 30 eur mesačne. Otec uviedol, že má družku, ktorá má v starostlivosti dve mal. deti. Zdieľajú spoločnú domácnosť. Otec uviedol, že vzájomný vzťah syna a jeho družky je na dobrej úrovni, rozumejú si.

Otec so synom, družkou, jej deťmi a svojou matkou bývajú v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve otca. Dom pozostáva zo štyroch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. U. má k užívaniu samostatnú izbu, ktorú zdieľa s deťmi otcovej družky. Bývanie zohľadňuje potreby mal. detí. Mesačné náklady na bývanie sú vo výške 50 eur. Otec uviedol, že jeho matka na chod domácnosti prispieva vo výške 200 eur. S družkou hospodária spoločne.

Kolízny opatrovník vykonal pohovor s mal. U.. Dieťaťu bol zrozumiteľne jeho veku vysvetlený dôvod vykonania pohovoru. Dieťa využilo svoje právo vyjadriť sa. U. uviedol, že býva s otcom, babkou a otcovou družkou a jej deťmi. Je spokojný a dobre vychádza so všetkými v dome. U. uviedol, že je o neho dobre postarané a má všetko čo potrebuje. Sám sa rozhodol, že chce bývať u otca. Nahneval sa, keď ho mamka poslala za otcom pýtať výživné, pretože poslal iba 50 eur. Odvtedy ostal u otca a k mamke sa už sa nevrátil. Je to tak pre neho lepšie a nechce na tom nič meniť. Praje si ostať u otca. K mamke by však chcel chodiť. Niekedy cez týždeň a niekedy cez víkend. Môže sa vtedy stretnúť aj so súrodencami aj s babkou. U. uviedol, že má rád otca aj mamku. Mamke povie, že chce ostať u otca.

Kolízny opatrovník tiež vykonal pohovory s rodičmi a to po pohovore s mal. U.Á.. Matka uviedla, že vzhľadom na okolnosti súhlasí so zverením syna do osobnej starostlivosti otca. Rodičia sa dohodli, že matka bude na výživu syna prispievať vo výške 30 eur mesačne. Styk matky so synom nie je potrebné upraviť. Dieťa bude matku navštevovať na základe vzájomnej dohody rodičov.

5. Súd pri svojom postupe predvolal účastníkov na Informačné stretnutie rodičov, ktoré sa uskutočnilo dňa 14.10.2022. Súd na tomto stretnutí vypočul oboch rodičov, pričom zistil pomery na oboch stranách. Obaja rodičia zhodne deklarovali ochotu uzatvoriť rodičovskú dohodu, ktorá je v súdnom spise vedená v zápisnici na č.l. 22.

6. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravia rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

10. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa predstavuje čiastku 32,11 Eur na jedno nepnoleté nezaopatrené dieťa.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

- b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,
- c) výžive maloletého,

17. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

18. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

19. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

20. S ohľadom na skutočnosť, že rodičia maloletého uzatvorili dňa 14.10.2022 rodičovskú dohodu, podľa ktorej došlo k zmene výchovného prostredia maloletého, ktorý je zverený do starostlivosti svojho otca a matka povinná prispievať na jeho výživu, súd vykonal preskúmanie takto predloženej dohody a to za účelom zistenia, či táto dohoda bude v záujme maloletého a teda najmä, či otec dokáže poskytnúť maloletému primeranú starostlivosť a vytvorí mu stabilné výchovné prostredie a tiež, či dohodnutá výška výživného bude pokrývať náklady na zabezpečenie jeho starostlivosti.

21. Pokiaľ šlo o zverenie maloletého syna do osobnej starostlivosti otca, súd mal preukázané z vykonaných dôkazov, že maloletý je v súčasnej dobe v starostlivosti otca, ktorý sa o maloleté dieťa riadne stará a vo výkone tejto jeho starostlivosti neboli zistené doteraz žiadne nedostatky. Navyše súd vzal do úvahy to, že mal. U. vyjadril svoj názor byť v starostlivosti svojho otca.

22. Pokiaľ ide o výživné na maloleté dieťa, súd vychádzal pri schvaľovaní rodičovskej dohody z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť prostredníctvom správy kolízneho opatrovníka, resp. počas informatívneho stretnutia rodičov, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, poplatky za bývanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

23. Súd v tejto časti musel zohľadniť najmä majetkové pomery na strane matky ako aj to, že matka má viacero vyživovacích povinností a preto jej možnosť podieľať sa na financovaní starostlivosti o jej syna U. je týmto limitovaná, navyše príjmom matky je len rodičovský príspevok a prídavky na maloleté deti. Uvedené skutočnosti však do budúcnosti nijako nelimitujú možnosť otca podať návrh na zvýšenie výživného. U otca súd vzal do úvahy skutočnosť, že tento dosahuje príjmy z brigád v zahraničí ako aj to, že vyživovaciu povinnosť má len voči mal. U..

24. S ohľadom na to, že nikto z účastníkov nenavrhol upraviť styk matky s maloletým synom, súd túto skutočnosť akceptoval. Styk je tak ponechaný ako na vôli matky stýkať sa so svojim synom tak aj na vôli syna samotného.

25. S poukázaním na všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä na v súdnom spise uvedené a zistené náklady, ktoré je nevyhnutné vynaložiť na uspokojenie potrieb maloletého, ako aj na osobné, sociálne a majetkové pomery rodičov má súd za to, že rodičmi uzatvorená dohoda je v záujme maloletého U. a preto ju súd výrokom I tohto rozsudku schválil.

26. Nakoľko na základe schválenej dohody došlo k zmene výchovného prostredia maloletého U., súd výrokom II rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 10P/3/2021 - 27 z 31. mája 2021 v časti jeho druhého výroku..

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

29. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol výrokom III tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti výroku I tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 122 CMP)

Proti výroku II a III tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.