

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/128/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422202338  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422202338.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. - A. N. a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie opatrovníka, takto

### rozhodol:

I. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého F. W., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd o b m e d z u j e výkon rodičovských práv a povinností rodičom maloletého F. W., nar. XX.XX.XXXX tak, že nie sú oprávnení a povinní zastupovať maloleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd u s t a n o v u j e maloletému F. W., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a v podstatných veciach, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa: F. W., nar. XX.XX.XXXX, na obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu s tým odôvodnením, že pochádza z mimomanželského pomeru. Otcovstvo voči maloletému doposiaľ uznané ani určené nebolo.

2. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/123/2019 - 78 zo dňa 20.08.2019 bol maloletý neodkladným opatrením zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom: F. S. a V. S., obaja bytom D. R., D. cesta XX. Matka bola zaviazaná na platenie výživného na maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

3. Z návrhu ďalej vyplýva, že matka o maloletého neprejavuje záujem, maloletý ju nepozná a za svojich rodičov považuje pestúnov, preto je potrebné, aby súd obmedzil aj výkon rodičovských práv a povinností a ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

4. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávani uviedla, že maloletý je v rodine pestúnov od decembra 2018. Pestúnov považuje za svojich rodičov a má k nim vytvorené silné citové väzby. Matka sa o maloleté dieťa nezaujíma, žiadnym spôsobom ho nekontaktuje a neprejavuje oň záujem. Pestúnom sa nikdy neozvala. Otcovstvo voči maloletému doposiaľ uznané ani určené nebolo. Vzhľadom na to, že sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti voči maloletému dieťaťu aj obmedzenie výkonu rodičovských práv, navrhla návrhu vyhovieť a za opatrovníka ustanoviť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

6. Podľa § 137 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

7. Podľa § 137 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

8. Podľa § 102 odsek 1, písmeno a), b), c), d) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

9. Podľa § 102 odsek 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

10. Podľa § 38 odsek 2 písmeno a), b), c) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 38 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

12. Podľa § 60 odsek 1, 2 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 odsek 3 a § 57 odsek 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. Súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

13. Súd, vzhľadom na vykonané dokazovanie, ako aj vyššie citované ustanovenia dospel k záveru, že je v prospech maloletého vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie rodičovských práv a povinností rodičom, ako aj ustanovenie opatrovníka maloletému, keďže matka o maloletého neprejavuje skutočný záujem a od doby, od ktorej sa maloletý nachádza u pestúnov na základe rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 8P/123/2019 - 78 zo dňa 20.08.2019, maloletého nekontaktovala žiadnym spôsobom. Maloletý matku nepozná a za svojich rodičov považuje pestúnov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd u maloletého vyslovil osvojiteľnosť, obmedzil rodičom rodičovské práva a za opatrovníka maloletému ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.