

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115202523
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115202523.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 35815256, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, p r o t i žalovanému: Q. R., B.. X.X.XXXX, X. L., W. U. O. X, o zaplatenie 599,83 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 50 Eur.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 549,83 Eur, úrok z omeškania vo výške 27,40 Eur, ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 1eur od 2.6.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5% ročne zo sumy 3 eur od 26.9.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25% ročne zo sumy 3 eur od 28.1.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25% zo sumy 78,53 eur od 4.3.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25% zo sumy 221,20 eur od 15.4.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25% zo sumy 293,10 Eur od 10.12.2014 do 8.1.2015 vo výške 1,92 Eur, vo výške 8,25% zo sumy 288,10 Eur od 9.1.2015 do 9.2.2015 vo výške 2,02 Eur, vo výške 8,25% zo sumy 283,10 Eur od 10.2.2015 do 6.3.2015 vo výške 1,54 Eur, vo výške 8,25% zo sumy 278,10 Eur od 7.3.2015 do 7.4.2015 vo výške 1,95 Eur, vo výške 8,25% zo sumy 273,10 Eur od 8.4.2015 do 7.5.2015 vo výške 1,79 Eur, vo výške 8,25% zo sumy 268,10 Eur od 8.5.2015 do 17.6.2015, vo výške 8,25% zo sumy 263,10 eur od 18.6.2015 do 9.7.2015, vo výške 8,25% zo sumy 258,10 Eur od 10.7.2015 do 10.8.2015, vo výške 5,25% zo sumy 253,10 Eur od 11.8.2015 do 8.9.2015, vo výške 8,25% zo sumy 248,10 Eur od 9.9.2015 do 14.9.2015 a vo výške 8,25% zo sumy 243,10 Eur od 15.9.2015 do zaplatenia a trovy konania vo výške 35,50 Eur na účet jeho právneho zástupcu, to všetko v mesačných splátkach po 15 Eur počnúc mesiacom novembrom 2015 pod následkom straty výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe uviedol, že nárok uplatňuje za dodanú cenu plynu na základe konkrétnych faktúr, ktoré uviedol v žalobe, čo však nezodpovedalo skutočnosti, nakoľko 3 faktúry boli za upomienky, jedna za prerušenie dodávky plynu, takže so 6 žalovaných faktúr len dve súviseli s dodávkou plynu a fakturáciou jej ceny.

Žalovaný po splatnosti faktúr uhradil dňa 30.9.2014, 8.10.2014, 5.11.2014 a 9.12.2014 po 10 Eur. Po podaní žaloby zaplatil 8.1.2015, 9.2.2015, 6.3.2015, 7.4.2015 a 7.5.2015 po 5 eur, takže v tejto časti (o sumu 25 eur) žalobca zobral žalobu späť písomným podaním zo dňa 4.6.2015, ktoré bolo doručené súdu 22.6.2015. Neskôr žalobca uhradil 5 splátkami po 5 eur ďalšiu sumu úhrne 25 eur a preto aj v tejto časti žalobca ešte pred začatím konania vo veci samej zobral žalobu späť a na pojednávaní upravil žalobný petit tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, čo súd uznesením pripustil.

Žalovaný uznal pohľadávku žalobcu v celom rozsahu. Žiadal však o povolenie mesačných splátok po 10 eur s poukazom na svoju zlú sociálnu situáciu. Jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške

248 eur mesačne. Býva s družkou, ktorá dostáva 61,50 eur mesačne. Pritom za byt uhrádzajú 79 eur mesačne, elektrinu 40 eur mesačne. Žalovaný navyše spláca 2 pôžičky úhrne 27 Eur každý mesiac a dlh sociálnej poisťovni vo výške 38 Eur uhrádza mesačne po 5 eur. Keďže má zdravotné problémy, konkrétne s chrbticou a srdcom, berie množstvo liekov s čím má spojené výdavky mesačne okolo 30 Eur, čo zdokladoval pokladničnými dokladmi.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom na to, že žalovaný uznal pred súdom nárok uplatnený žalobou, súd využil len skrátenú formu písomného vypracovania rozsudku.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 18 ods. 1 nariadenia č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu.

Podľa § 18 ods. 2 citovaného nariadenia množstvo odobratého plynu sa meria a účtuje na základe údajov určeného merača alebo diagramu.

Podľa § 18 ods. 4 citovaného nariadenia ak odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ plynu na túto skutočnosť upozorní odberateľa plynu a zároveň mu určí dodatočnú lehotu na splnenie tejto povinnosti, pričom táto lehota je najmenej 10 dní odo dňa doručenia upozornenia dodávateľom plynu.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v aktuálnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

O čiastočnom zastavení konania bolo rozhodnuté podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p.

O uplatnenom nároku súd rozhodol tak, ako už bolo konštatované rozsudkom na základe uznania práva avšak pri stanovení splatnosti prisúdenej pohľadávky aplikoval ustanovenie § 160 ods. 1 vetu druhú O.s.p. V zmysle citovaného ustanovenia súd zohľadnil zlé sociálnu situáciu žalovaného, ktorý má minimálny príjem a preto mu povolil mesačné splátky vo výške 15 eur teda o 5 eur viac ako požadoval na pojednávaní. Pôvodne však žalovaný žiadal o splátky len po 5 eur mesačne, pričom v tom čase mal nižší mesačný príjem a to len 212 eur mesačne. Aj pri tomto príjme aký mal ešte v roku 2014 sám dobrovoľne uhrádzal od septembra 2014 mesačne 10 eur. Súd je toho názoru, že pokiaľ v tom čase bol žalovaný schopný tieto splátky uhrádzať, v súčasnosti keď sa mu príjem zvýšil o 36 eur (na sumu 248 eur mesačne) nemala by splátka navýšená o 5 eur ohroziť jeho živobytie. Splátky majú byť nastavené

tak, aby na jednej strane nebola ohrozená existencia dlžníka, ale zároveň musí byť prihladené aj na to, aby dlh bol vyrovnaný čo najskôr.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého súd priznal žalobcovi len náhradu účelne vynaložených trov, keďže žalobca mal vo veci plný úspech. Za účelne vynaložené trovy súd považoval v tomto prípade len zaplatený súdny poplatok zo žaloby, nie však trovy právneho zastúpenia. V tejto súvislosti súd poukazuje už na skôr vyslovené závery v obdobnej veci toho istého žalobcu vedenej pod ps. zn. 11C/29/2014. Je totiž potrebné rozlišovať medzi právom na právnu pomoc a nárok na náhradu trov konania spojených so zastupovaním. Obe veci síce spolu súvisia, ale je potrebné posudzovať ich oddelene. Za účelne vynaložené trovy v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. sa považujú len tie, ktoré sú nevyhnutné k riadnemu uplatneniu alebo bráneniu práva na súde. Posúdenie tejto otázky sa odvíja od charakteru konkrétneho sporu. V danom prípade ide o tzv. typovú žalobu, ktorá sa používa v množstve obdobných sporov a v jej obsahu sa menia len čísla a sumy príslušných faktúr. Ide o skutkovo a právne jednoduchú vec a zo spisu ani nevyplýva, že by nastala nejaká skutočnosť, ktorá by vybočovala z tohto typového konania. Tento právny záver si osvojil aj Krajský súd v Prešove, ktorý rozsudkom č.k. 4Co 272/2014 -118 zo dňa 13.5.2015 potvrdil už spomínaný rozsudok tohto súdu v obdobnej veci s totožným právnym názorom č.k. 11C/29/2014-85 zo dňa 12.9.2014.

Navyše súd poukazuje aj na ďalšiu judikatúru napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4MCdo 21/2009, ale tiež rozhodnutia ústavného súdu ČR I.US 988/2012, I. US 1325/11, III. US 2985/14, nálezy Ústavného súdu ČR II. US 3011/11, I. US 3923/11 alebo rozhodnutie Ústavného súdu ČR vo veci I. US 3372/11.

Navyše súdu nedá poukázať na nie dostatočnú kvalifikovanú právnu pomoc pri spracovaní žaloby, na čo súd poukázal v úvodnej časti odôvodnenia tohto rozsudku. Pri výroku o trovách konania v tomto prípade by bolo možné uvažovať aj aplikácii § 150 ods. 1 O.s.p. a to práve po zohľadnení zlej sociálnej situácie žalovaného, ktorú si nezavinil sám vzhľadom na to, že má zdravotné problémy a je na invalidnom dôchodku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem odvolania podaného voči výroku o čiastočnom zastavení konania, o lehote splatnosti a trovách konania a okrem odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia na základ uznania nároku alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takomto prípade odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.