

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200159
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200159.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C.: W., nar. XX. XX. XXXX, Q., nar. XX. XX. XXXX, E., nar. XX. XX. XXXX, Š. W., nar. XX. XX. XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš, deti rodičov: Y. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. X. XX, štátny občan SR a Q. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. X. XX, t.č. bytom M. T. F., J. F.H. XXXX, XXX XX C. - P., Č. H., štátny občan SR, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, t a k t o

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e medzi rodičmi uzavretú rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletých detí C.: W., nar. XX. XX. XXXX, Q., nar. XX. XX. XXXX, E., nar. XX. XX. XXXX Y. Š. W., nar. XX. XX. XXXX sumou 83 eur mesačne na každé dieťa, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí počnúc od 30. 09. 2015.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/238/2007-25 zo dňa 27. 03. 2008 v časti, čo do určenia výživného na maloleté deti C.: W., Q., E. Y. Š. W..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12. 01. 2015 sa otec domáhal, aby súd znížil výživné na maloleté deti C., ktorý návrh odôvodnil tým, že sa vrátil z I. H., v súčasnej dobe si našiel stabilnú prácu v E. - O. H. ako baník.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 3P/3/2015-31 zo dňa 19. 03. 2015 zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/238/2007-25 zo dňa 27. 03. 2008 v časti čo do určenia výživného na maloleté deti C.: W., nar. XX. XX. XXXX, Q., nar. XX. XX. XXXX, E., nar. XX. XX. XXXX Y. Š. W., nar. XX. XX. XXXX tak, že počnúc od 12. 01. 2015 je otec povinný prispievať na výživu maloletých detí zníženým výživným a to sumou 65 eur mesačne na každé dieťa, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, ktoré rozhodnutie bolo zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Žiline 8CoP/31/2015-96 zo dňa 29. 06. 2015.

V priebehu konania rodičia pristúpili k uzavretiu rodičovskej dohody, text ktorej je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 157 ods. 3 Obč. súd. por. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bolo rozhodovanie súdu o návrhu otca na zníženie výživného.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods. 1 písm. a) Obč.súd.por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Účastníci sa vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.