

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/343/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314226362
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314226362.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: Z. A., D.: XX.X.XXXX, H. N. A. X, W. XXX XX, proti odporcovi: O. A., D.: XX.X.XXXX, N. Na A. XX, N., zast. S. Š., D.: XX.X.XXXX, N. Na A. XX, N., o zníženie výživného na plnoletého, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tun. súdu dňa 28.11.2014 navrhovateľ domáhal, aby súd znížil jeho vyživovací povinnosť voči odporcovi a to na sumu 120,- eur mesačne a tým, zmenil rozsudok tun. súdu č.k. 37 P 70/2013, v časti týkajúcej sa výživného.

Svoj návrh odôvodnil tým, že v r. 2002 bolo jeho manželstvo Okresným súdom Pezinok rozvedené a jemu bolo stanovené platiť výživné na odporcu vo výške 33,19 eur. Neskôr bolo výživné bolo upravené rozsudkom tun. súd č.k. 37 P 70/2013 - 364 zo dňa 26. 9. 2013, a na odporcu zvýšené na sumu 240,- eur mesačne. Zročné výživné vo výške 1. 620,- eur mu bolo povolené splácať v mesačných splátkach po 50,- eur. Je presvedčený, že tun. súd vykonaným dokazovaním nedospel k správne právnemu názoru, keď mu výživné zvýšil, čo je pre neho neakceptovateľné, nebude ho môcť splniť a v krátkom čase bude stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy. Navyiac mu Súkromná základná umelecká škola ARS Studio, (ďalej len ZUŠ), v ktorej pracoval ako externý učiteľ tanca, nepredĺžila od 6. 10. 2013 príkaznú zmluvu, na základe ktorej mal priemerný mesačný príjem vo výške 452, 20 netto. V súčasnej dobe jeho príjem činní 90,- eur brutto, má úväzok 40 hod. mesačne, za administratívne práce konateľa v DM agencii, s.r.o. Má 53 rokov a od rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho možnosti. Odporca sa k návrhu písomne vyjadril tak, že s návrhom nesúhlasí, pretože predchádzajúci rozsudok bol správny a spravodlivý a súd k nemu dospel na základe dôkladného dokazovania. On je študentom výberovej strednej školy - Gymnázia Juraja Hronca v Bratislave, zameranej na matematiku a informatiku, študuje v 4. ročníku, tento rok bude maturovať, hlási sa na vysokú školu, rád by študoval na Masarykovej Univerzite v Brne. Okrem toho sa venuje hre na bicie nástroje. Od právoplatnosti predošlého rozsudku prešlo doposiaľ len 8 mesiacov, výdavky na jeho výchovu a výživu neklesli, skôr naopak, stúpnu mu s ohľadom na stužkovú, príjmiacie pohovory, učebnice, spolu cca o 170 eur. Tieto výdavky doposiaľ hradí v plnej výške jeho mama, pričom sama má nedostatočný príjem, aby všetky potreby rodiny mohla pokryť, navyše spláca hypotéku za byt, v ktorom bývajú. Pokiaľ otec uvádza, že má príjem len 78,- eur mesačne a pracuje len 2 hodiny denne, toto jeho tvrdenie považuje za účelové, pretože pred rokom dokázal zarábať vo vlastnej firme mesačne 292, 80 eur a pracoval na plný úväzok. Taktiež pokiaľ ide o ukončenie príkaznej zmluvy a práce v ZUŠ, na pojednávaní pred 1,5 rokom tvrdil, že rastie počet žiakov, ktorí majú záujem o výučbu tanca a preto tiež toto jeho tvrdenie považuje za účelové. Navrhovateľ

má možnosti a schopnosti riadne pracovať, či už vo vlastnej firme alebo v inom zamestnaní, má úplné stredoškolské vzdelanie, neplatí žiadnu hypotéku, býva u priateľky a okrem neho a sestry nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Preto sa domnieva, že v prípade, ak by skutočne mal záujem riadne prispievať na jeho výživu a vzdelanie ako to prezentuje, vo väčšej miere by využíval svoje možnosti, pričom sám v návrhu uvádza, že je schopný platiť na neho mesačne sumu 120,- eur a 90,- eur splátku z ročného výživného, teda sám zjavne počíta s iným príjmom ako 78,- eur netto, preto jeho návrh na zníženie výživného považuje za neopodstatnený a žalobu žiada zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa so spisom tun. súdu sp. zn. 37P/70/2013, predloženými listinnými dôkazmi a to potvrdením o štúdiu, príjmovými pomermi účastníkov konania, prehľadom mesačných výdavkov účastníkov konania, výpisom z OR DM agenci, s.r.o., dohodou o vykonaní práce č. 21/2015, pracovnou zmluvou navrhovateľa s DM agenci, s.r.o., zo dňa 1.2.2015, e-mailom A.. O. U. matke odporcu zo dňa 13.1.2015, ako i ostatným obsahom spisu zistil nasledovné:

Z pripojeného spisu tun. súdu č.k. 37P/70/2013 súd zistil, že naposledy bola navrhovateľovi súdom určená vyživovacia povinnosť voči odporcovi rozsudkom č. k. 37 P 70/2013 -364 zo dňa 26.9.2013, vo výške 240,- eur mesačne počnúc od 1.1.2013, a na dcéru Dorotu, nar. 30.7.1998 vo výške 190,- eur mesačne počnúc od 1.1.2013.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 11 CoP 6/2014-387 zo dňa 6. 5. 2014 rozsudok tun. súdu potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2014. V odôvodnení odvolací súd konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal dostatočným spôsobom také skutočnosti, ktoré by mu bránili zamestnať sa a dosahovať príjem, z ktorého by si mohol plniť vyživovaciu povinnosť k deťom v rozsahu, na ktorý majú deti zo zákona nárok. Z deklarovaného príjmu navrhovateľa v spoločnosti DM agenci s.r.o vo výške 292, 80 eur a príjmu v spoločnosti ARS Studio vo výške 234, 61 eur môže žiť len ten, kto nemá vyživovaciu povinnosť k deťom výživou na neho odkázaných.

Už v tomto konaní sa odvolací súd zaoberal ukončením Príkaznej zmluvy navrhovateľa so ZUŠ, ktoré odvolací súd vyhodnotil ako účelové, keďže navrhovateľ sám na pojednávaní dňa 9.7.2013 uviedol, že súkromné školy otvárajú triedy, záujem o ne rastie, takže od septembra 2013 bude mať ako pedagóg tanca viac žiakov a vyšší príjem. Odvolací súd prístup otca k zabezpečeniu jeho príjmu vo vzťahu k jeho zákonnej povinnosti plniť si vyživovaciu povinnosť k deťom vyhodnotil ako krajne nezodpovedný na rozdiel od matky, ktorá aj na úkor svojho zdravia (o čom založila do spisu lekárske potvrdenie) pracuje v dvoch zamestnaniach denne aj 12 hodín, len aby zabezpečila potreby detí, keďže sú v období, keď krytie ich nákladov je finančne mimoriadne nákladné, pričom matka na rozdiel od otca zabezpečuje aj výlučnú osobnú starostlivosť o deti.

Z potvrdenia o príjme navrhovateľa súd zistil, že v mesiaci január 2015 dosiahol príjem 94,46 brutto, vo februári 2015 príjem 200,- eur brutto, v marci 2015 príjem 200,- eur brutto , v apríli 2015 príjem 196,28 eur brutto, a podľa dohody o vykonaní práce č. 21/2015 príjem 50,- eur brutto.

Z predloženého rozpisu mesačných výdavkov navrhovateľa súd zistil, že jeho mesačné náklady na živobytie predstavujú sumu cca 275,- eur, platby výživného na obe deti spolu, 430 eur.

Z daňového priznania matky odporcu za rok 2014 v spol. RESCOM Real Services, s.r.o. a v spol. RESCOM Real Estate, s.r.o., a z jej prednesu súd zistil, že jej mesačný príjem v oboch spoločnostiach činí cca 400,- eur mesačne. K tomu si vyplatila ročný podiel na zisku, za r. 2014 vo výške 3.600,- eur.

Z e-mailu PaedDr. Martina Laca, riaditeľa ZUŠ z 13.1.2015 súd zistil, že Príkazná zmluva s navrhovateľom bola skončená uplynutím doby, na ktorú bola uzavretá. Novú zmluvu s navrhovateľom neuzatvorili, avšak dôvodom nepredĺženia pracovného pomeru nebolo to, že by navrhovateľ žiadal o zvýšenie platu, ako to odôvodňoval v súdnom konaní navrhovateľ.

Z potvrdenia o štúdiu odporcu súd zistil, že je študentom 1. semestra študijného programu aplikovaná informatika, v dennej forme štúdia, v období od 25.6.2015 do 29.2.2016, Masarykovej univerzity, fakulta informatiky.

Z výsluchu navrhovateľa pred súdom bolo zistené, že je zamestnaný v spol. DM Agenci s.r.o. od r. 2013, ako konateľ. Majiteľkou, konateľkou a spoločníčkou tejto spoločnosti je p. Veronika Mesárošová, ktorá je t. č. aj jeho životnou partnerkou. Je zadĺžený, má dlhy vo výške 13.061,- eur na odvodoch, daniach, pôžičkách, pokutách a pod., dlhy si spôsobil sám, avšak preto, aby svojim deťom a rodine poskytol nadštandardné zabezpečenie, pretože im okrem výživného platil športové veci a oblečenie, výlety a lyžovačky. V septembri 2013 prišiel o prácu v ZUŠ ARS Studio, a hoci sa spolupráca začala veľmi sľubne, dosiahol nárast žiakov z 30 na 120, jeho príjem nepostačoval na výživné a na nejaké réžie. Preto žiadal o zvýšenie platu, na čo mu riaditeľ oznámil ústne, že s ním ďalej nepredlžuje zmluvu a to ešte veľmi špinavým spôsobom. On v tom čase učil od 13,00 - do 18,00 hod., niekedy až do 20,00 hod., Avšak riaditeľovi sa núkali ako adeptky mladšie dievčatá a on sa rozhodol pre ne. Obvinenia riaditeľa, že si píše hodiny, ktoré neodučí, vyvrátil videozáznamami ktoré používa pri práci, čo mu tiež nepomohlo. Obrátil sa so žiadosťou o prácu na ďalšiu ZUŠ, ale školský rok bol už rozbehnutý a väčšinou mali miesta obsadené. Patrí medzi znevýhodnenú skupinu pracovníkov, pretože má 54 rokov, stredoškolské vzdelanie, tanečné konzervatórium. Potrebuje zarobiť netto viac než 520,- eur mesačne, ktoré platí na deti a väčšina profesií, o ktoré sa uchádzal, ako napr. taxikár, pumpár a pod., nestačí v čistom ani na pokrytie výživného. Okrem toho je tam viazaný pracovnou dobou, čo mu bráni chodiť na brigády, na ktoré chodí a snaží sa takto doplniť príjem. Neoficiálne brigáduje na stavbách, pracuje na poli a pod., brigádnicke zarobí mesačne cca 300,- eur. Nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného, ani hnuteľného majetku. Už 2 mesiace chodí po lekároch, práceneschopný nie je. Kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu nemohol ísť do Talianska na brigádu, zber ovocia, práca na farme. Jeho príjem je v spol. DM Agenci veľmi nízky. Od novembra 2014 mal príjem cca 90,- eur, od februára 2015 sa mu príjem zvýšil na 200,- eur brutto, netto 181,- eur. Za mesiac apríl 2015 dosiahol príjem výške 36,05 eur, a to na základe dohody o vykonaní práce č. 21/2015.

Z prednesu splnomocnenej zástupkyne odporcu, jeho matky, pred súdom bolo zistené, že odporca kontinuálne po ukončení strednej školy pokračuje v štúdiu na vysokej škole, Masarykovej univerzite Fakulty informatiky, formou denného štúdia. Je študentom 1. ročníka, zapísaný na študijný program aplikovaná informatika, od 25.6.2015 do 29.2.2016. Pokiaľ ide o rodinné výdavky, okrem odporcu sa stará aj o nepľnoletú dcéru Dorotu, ktorá navštevuje strednú školu s výborným prospechom. Obidve deti sa venujú záujmovej činnosti, hre na hudobné nástroje a radi rekreačne športujú. Bývajú v byte, ktorý pred 10-timi rokmi kúpila so 100% hypotékou, s dobou splatnosti do r. 2035, mesačná splátka predstavuje sumu 362,12 eur. Náklady na domácnosť a výchovu a výživu detí sú nasledovné: služby za byt predstavujú 119,- eur za plyn, 42,- eur za kúrenie, 38,- eur za elektrinu, 31, 84,- eur za káblovku a internet, 14,- eur na ďalšie výdavky, ako daň, poistenie, čím celkové náklady len na bývanie a výdavky s tým spojené predstavujú sumu 245,32 eur. Ďalej náklady na stravu, oblečenie, školské potreby, záujmy, električky, športové potreby, telefón, jej osobnú spotrebu vo výške asi 140,- eur, celkové náklady na domácnosť predstavujú sumu cca 1.860,- eur. Pri odrátaní výdavky na odporcu, čo je jedna tretina, k tomu jeho stavebné sporenie vo výške 100,60 eur mesačne, životné poistenie, tak tieto výdavky predstavujú sumu 393,- eur, čím celkové výdavky na odporcu predstavujú sumu 514,- eur. S ohľadom na odporcov štúdium v Brne mu aktuálne od septembra 2015 vzrastú náklady na cestovné, štúdium a ubytovanie oproti pôvodným výdavkom na sumu 571,20 eur mesačne. Poukázala na manipuláciu s príjmom navrhovateľa, o ktorom rozhoduje on sám, spolu s jeho životnou partnerkou,. Ak by aj rozsah práce a mzda boli skutočne také, ako navrhovateľ uvádza, vzniká mu zároveň veľký časový priestor a možnosť mať iný príjem a inú prácu. Podľa jej informácií sa bežná mzda brigádnika pohybuje cca 2,50 eur až 3,- eur/za hodinu, čo pri bežnom pracovnom čase činí 400 - 480,- eur za mesiac. Pokiaľ ide o navrhovateľov argument, že jeho dlhy vznikli v dôsledku nadštandardného zabezpečenia detí, je pravdou, že navrhovateľ bral deti na lyžovačky, dovolenky, avšak tieto im ponúkal sám a nikto z nich nemal vedomosť o tom, že sa vyhýba daňovým a odvodovým povinnosťami. Navyše dlhy v tejto oblasti mal odporca už aj pred i počas manželského spolužitia, čo vyplývali z jeho postoja k životu, ako zo zodpovednosti. Skončenie pracovného pomeru na ZUŠ, v septembri 2013, bolo práve v čase, keď bol vydaný rozsudok prvostupňového súdu, voči ktorému navrhovateľ podal odvolanie. Navyše riaditeľ ZUŠ ARS Studio jej poskytol oficiálne vyjadrenie e-mailom, z ktorého vyplýva, že dôvody ukončenia pracovného pomeru s navrhovateľom boli iné, ako navrhovateľom požadované finančné nároky. Vzhľadom na to, že jej financie sú zaťažené hypotékou, je nútená pracovať 12 i viac hodín denne. Pracuje i naďalej ako realitný maklér a zastupuje 2 spoločnosti a to Rescon Real Services s.r.o. a Rescon Real Estate s.r.o., v ktorých je jediným spoločníkom, konateľom, zamestnancom, a vlastníkom. Vzhľadom na to, že pracuje extrémne, z oboch firiem má od novembra 2014 pravidelný mesačný príjem 2 x 200,- eur, čo činí odmena konateľa, plus podiel na zisku, ktorý si vypláca raz ročne. Za r. 2014 si vyplatila podiel vo výške 3.600,- eur. Zvyškom peňazí jej prispieva jej mama, ktorá je ešte

stále zamestnaná. Z nehnuteľností vlastní iba byt, v ktorom bývajú a ktorý je zaťažený hypotékou do r. 2035. Vo firme má jedno auto, ktoré je pre moju prácu nevyhnutné, je to A. XXX, rok výroby 2012, ktorý si zakúpila za zisk z firmy za minulý rok. S návrhom na zníženie výživného nesúhlasila, tento považuje za nedôvodný, žiadala ho v celom rozsahu zamietnuť.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal zníženia výživného voči odporcovi. Súd naposledy rozhodoval o výživného rozsudkom zo dňa 6. 5.2014, právoplatne dňa 16.5.2014, pričom za primerané stanovil výživné vo výške 240,- eur mesačne.

Po 6 mesiacoch navrhovateľ podáva návrh na zníženie výživného s tým, že predošlé rozhodnutie súdu je pre neho neakceptovateľné, nebude ho môcť splniť a v krátkom čase bude stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy. Navyiac mu ZUŠ, v ktorej pracoval ako externý učiteľ tanca, nepredĺžila od 6. 10. 2013 príkaznú zmluvu, na základe ktorej mal priemerný mesačný príjem vo výške 452, 20 netto. V súčasnej dobe jeho príjem činní 90,- eur brutto, má úväzok 40 hod. mesačne, za administratívne práce konateľa v DM agencii, s.r.o. Má 53 rokov a od rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho možnosti. V zmysle ust. § 78 Zák. o rodine k zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu, môže ísť o subjektívne a objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. Zák. o rodine explicitne vyžaduje podstatnú zmenu okolností.

Ako právna teória uvádza, nie je žiaduce a prípustné reparaovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. Podľa ustálenej judikatúry treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného, dôvodom na zmenu rozhodnutia však budú len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi významnými z hľadiska určovania výživovacej povinnosti tak, ako boli zistené v príslušnom spisovom materiáli, vzťahujúcim sa k predchádzajúcemu rozhodnutiu.

Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií, v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcim rozhodnutiu súdu, preto súd porovnával okolnosti dôležité pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia súdu, s okolnosťami, ktoré boli preukázané v tomto konaní.

Navrhovateľ argumentoval a zmenu pomerov videl v tom, že od 6.10.2013 už nie je zamestnancom ZUŠ, čím sa jeho príjem znížil iba na sumu 90,- eur mesačne, z titulu výkonu administratívnych prác konateľa v DM agencii, s.r.o., za úväzok 40 hod. mesačne. Zásadnú zmenu pomerov videl v tom, že stratil zamestnanie a od 6.10.2013 už nie je zamestnancom ZUŠ, ktorá mu zmluvu nepredĺžila, pretože žiadal zvýšenie platu. Avšak touto okolnosťou už argumentoval v odvolacom konaní pred Krajským súdom v Bratislave, ktorý to vyhodnotil ako účelové, keďže navrhovateľ sám na pojednávaní dňa 9.7.2013 uviedol, že súkromné školy otvárajú triedy, záujem o ne rastie, takže od septembra 2013 bude mať ako pedagóg tanca viac žiakov a vyšší príjem. Hoci je pravdou, že ZUŠ mu príkaznú zmluvu nepredĺžila, matka odporcu úspešne vyvrátila tvrdenie navrhovateľa, že táto mu nebola predĺžená z dôvodu, že žiadal o zvýšenie platu, a to predložením mailu s riaditeľom ZUŠ, ktorý toto navrhovateľovo tvrdenie poprel. S ohľadom na výpoveď samotného navrhovateľa v súdnom konaní, že bol upodozrievaný z toho, že si uplatňoval hodiny navyiac, ktoré neodučil, potvrdzuje, že tu boli iné okolnosti, pre ktoré mu príkazná zmluva predĺžená nebola. Vzhľadom k ním deklarovanému príjmu, cca 90,- eur mesačne, súd neprihliadal ani na ním predložené výdavky, ktoré súdu dokladoval, za služby s bývaním spojené, pretože tieto boli vystavené nie na neho, ale na jeho životnú partnerku, A. O., a boli podstatne vyššie ako jeho vlastný príjem. Vystáva potom otázka, z čoho navrhovateľ žije, ak je jeho deklarovaný príjem taký nízky, pričom si plní svoju výživovaciu povinnosť k oboj deťom vo výške 430,- eur mesačne? Preto súd dáva jednoznačne za pravdu odporcovi, že navrhovateľom deklarované príjmy sú účelové, nakoľko je zamestnancom v spoločnosti, ktorá patrí jeho životnej partnerke, príp. má iný nelegálny príjem.

Súd poukazuje na to, že navrhovateľ ako učiteľ tanca má kvalifikáciu, ktorá je na trhu práce celkom špecifická, čím je vo výhode, navyiac môže dávať aj súkromné hodiny, keďže tvrdil, že záujem mládeže a

dospelých o tanec rastie. Musí teda i on využiť všetky svoje schopnosti a dostupné možnosti na to, aby mohol uplatniť svoje vzdelanie. Popríklad minimálne brigádnicky musí zarobiť sumu 430,- mesačne na výživu svojich dvoch detí, a neprenášať všetku zodpovednosť iba na matku svojich detí.

Na poslednom pojednávaní navrhovateľ udával, že je chorý, avšak sám potvrdil, že práceneschopný nie je, preto ani na tento jeho argument súd prihliadnuť nemohol. Navrhovateľ teda v konaní žiadne nové okolnosti, ktoré by odôvodňovali podstatnú zmenu pomerov na jeho strane nepreukázal.

Naopak počas súdneho konania bolo preukázané, že vzrástli odôvodnené potreby na strane odporcu, tento sa stal študentom 1. ročníka vysokej školy, a to v zahraničí, v ČR, čím mu z pochopiteľných dôvodov vzrástli potreby ako na štúdium, tak i na cestovné a stravné mimo domu, ako to správne vyčíslila jeho matka.

Súdom takto zistený skutkový stav nie je možné vyhodnotiť ako podstatnú zmenu pomerov na strane navrhovateľa, tak ako to má na mysli ust. § 78 ods. 1 Zák. o rodine. Návrh navrhovateľa preto neodôvodňuje zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči odporcovi a ani zmenu právoplatného rozhodnutia súdu o výživnom.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešný odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok);