

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215200331
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215200331.4

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyňi J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XXSečianky XXX, t. č. U.. A. XX, XXX XX K. D., o zaplatenie 228,27 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 228,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 36,94 Eur od 26.01.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 34,66 Eur od 26.02.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 41,08 Eur od 26.03.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 25,- Eur od 26.04.2012 do zaplatenia. s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 90,59 Eur od 26.05.2012 do zaplatenia

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 101,91 Eur.

Súd p o v o ľ u j e odporkyňi splácať istinu s príslušenstvom a trovy konania v splátkach po 25,- Eur mesačne, vždy k poslednému dňu v mesiaci, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 23.01.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade sumy vo výške 228,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 90,59 Eur od 26.05.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 34,66 Eur od 26.02.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 41,08 Eur od 26.03.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 36,94 Eur od 26.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 25,- Eur od 26.04.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ustanovenia § 43 a následne zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-mobile Slovensko, ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telecom a.s. a odporcom právnym predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporkyňi verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-mobile Slovensko a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení za čo sa odporkyňa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporkyňi riadne a včas poskytol a sprístupnil, odporkyňa však dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas čím sa dostala do omeškania. Dňa 09.06.2014 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči odporkyňi. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje sumu istiny 228,27 Eur.

Okresný súd vydal vo veci dňa 05.05.2015 platobný rozkaz č. 10C/25/2015-34. V zákonnej lehote podala dňa 14.07.2015 odporkyňa vo veci odpor označený ako odôvodnenie, kde okrem iného uviedla, že si je vedomá svojho dlhu, je však nezamestnaná, hľadá si zamestnanie a žiada o splácanie dlhu v splátkach po 10,- Eur. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k podanému odporcu zo dňa 26.08.2015 uviedol, že odpor považuje za nedôvodný, pretože absentuje odôvodnenie vo veci samej a žiadal odpor zamietnuť.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o pripojení zo dňa 14.12.2011, písomným návrhom navrhovateľa, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 14.12.2011, Zmluvou o kúpe PC/notebooku/periférneho zariadenia zo dňa 14.12.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2012 na sumu 36,94 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2012 na sumu 34,66 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2012 na sumu 41,08 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2012 na sumu 25,- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2012 na sumu 94,09 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.06.2012 na sumu 3,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2013 na sumu 248,95 Eur, podaným odporom a vyjadrením navrhovateľa.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení predmetom ktorej bolo zriadenie služby T-mobile mobilný internet. Odporkyňa sa zaviazala využívať služby právneho predchodcu navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi notebook Standard - ASUS K53U za zvýhodnenú cenu 1,- Eur. Pri nedodržaní doby viazanosti sa zmluvné strany dohodli na zmluvnej pokute vo výške 248,95 Eur. Z predložených neuhradených faktúr si navrhovateľ neuplatnil v konaní zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur a faktúru za upomienku vo výške 3,50 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 09.06.2014 právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporkyňi na navrhovateľa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 524 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli Zmluvu o pripojení na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi elektronické telekomunikačné služby za zvýhodnených podmienok, pričom odporkyňa sa zaviazala za tieto služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporkyňa neuhradila riadne a včas za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 08.12.2011 do 07.01.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 36,94 Eur, splatná 25.01.2012), za obdobie od 08.01.2012 do 07.02.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 34,66 Eur, splatná 25.02.2012), za obdobie od 08.02.2012 do 07.03.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 41,08 Eur, splatná 25.03.2012), za obdobie od 08.03.2012 do 07.04.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 25,- Eur, splatná 25.04.2012), za obdobie od 08.04.2012 do 07.05.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 94,09 Eur, splatná 25.05.2012). Súd považuje za preukázané, že dňa 09.06.2014 bola požiadavka postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia. Na základe

uvedeného má súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, preto zaviazal odporkyňu uhradiť istinu v celkovej výške 228,27 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súdom môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe žiadosti odporkyne, s prihliadnutím na sociálne aspekty a možnosť vykonateľnosti rozhodnutia súd rozhodol o plnení v splátkach tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu účelne vynaložených trov konania proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 101,91 Eur pozostávajúcich z 3 úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava, žalobný návrh, vyjadrenie k odporu) po 19,92 Eur + 3x režijný paušál po 8,39 Eur + DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)