

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/556/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314200867
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5314200867.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ E. V., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U U. XXX, XXX XX A. W. F., 2/ Y. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U T. XXX, XXX XX A. nad F., zastúpených JUDr. Ladislavom Potockým, advokátom, so sídlom Y. XX, D. XX A., proti odporcom: 1/ R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. W. F. XXX, 2/ M. T., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX, XXX XX V. W. V., zastúpených JUDr. Annou Kokavcovou, advokátkou, so sídlom S. XX, XXX XX A., v konaní o určenie práva prechodu, o odvolaní navrhovateľiek proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 4C/19/2014-43 zo dňa 08. júna 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 4C/19/2014-43 zo dňa 08. júna 2015 potvrdzuje.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol návrh navrhovateľov v rade 1/ a 2/ zo dňa 30.01.2014, doručený súdu dňa 31.01.2014, na č. l. 1 až 3 súdneho spisu v spojení s upraveným návrhom zo dňa 26.05.2015, doručeným súdu dňa 27.05.2015 na č. l. 38 až 41 súdneho spisu (veta I. výroku uznesenia). Zároveň vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia (veta II. výroku uznesenia).

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že uznesením č. k. 4C 19/2014-29 zo dňa 21.05.2015 okresný súd vyzval navrhovateľov v rade 1/ a 2/ podľa § 43 ods. 1 O.s.p. na odstránenie väd podania pod sankciou jeho odmietnutia podľa § 43 ods. 2 O.s.p. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu predmetom sporu podľa § 152 ods. 2 O.s.p. a § 152 ods. 2 O.s.p. (správne má byť uvedené § 153 ods. 2 O.s.p. - poznámka odvolacieho súdu), na povinnosť navrhovateľa uviesť v návrhu nielen určitý vykonateľný rozsudochý návrh, ale aj základ nároku, teda rozhodujúce skutkové tvrdenia (§ 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods. 1, 2, 3 O.s.p.), aby súd mohol subsumovať tvrdenia pod príslušnú právnu normu.

Uvedeným uznesením - výzvou, prvostupňový súd žiadal, aby navrhovateľov odstránili nasledovné vady návrhu:

1. Či právo prechodu odvodzujete od tvrdenia, že ste vlastníkom spornej parcele a realizujete tak právo vlastníka užívať a prechádzať (§ 123 Občianskeho zákonníka). V takom prípade uveďte a preukážte titul nadobudnutia vlastníckeho práva.

2. Či ide o právo prechodu - vecné bremeno, na základe zmluvy, závetu, dohody dedičov, rozhodnutia orgánu alebo zo zákony (§ 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka). V takom prípade predložte listinu a doklad o odvkladovaní vecného bremena.

3. Ak tvrdíte, že právo prechodu zodpovedajúce vecnému bremenu ste nadobudli výkonom práva - vydržaním (§ 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka), potom uveďte a preukážte, s ktorým vlastníkom spornej nehnuteľnosti CKN 3909 a kto uzavrel dohodu o práve prechodu, v akom rozsahu, kedy bola uzavretá, v akom rozsahu plynula vydržacia lehota, kedy plynula. Produkujte tvrdenia a dôkazy, že užívanie práva prechodu bolo po celú dobu dobromyseľné a nerušené. Pripojte tvrdenia, dôkazy, že

Vám je v práve prechodu bránené, akým konkrétnym konaním a či konanie pretrváva. V takom prípade ide o deklaratórny rozsudok.

4. Či právo prechodu odvodzujete od nájomného vzťahu, v takom prípade doručte nájomnú zmluvu.

5. Či žiadate zriadiť konštitutívnym rozsudkom právo prechodu ako vecné bremeno (§ 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka). Potom produkujte tvrdenia a dôkazy, že prístup vlastníka k rodinnému domu nemožno zabezpečiť inak. Pripojte geometrický plán s aktualizáciou, nakoľko Váš geometrický plán je z roku 2000 (potvrdenie na geometrickom pláne, že zodpovedá súčasnému stavu).

6. Je potrebné definovať a preukázať, či vecné bremeno sa vzťahuje k osobám a ku ktorým, alebo k nehnuteľnostiam a ku ktorým - presné označenie (§ 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Zároveň okresný súd poučil navrhovateľov, že dôkazy (vrátane pojednávania, výsluchov svedkov a pod.) sa môžu vykonávať len k existujúcim tvrdeniam v návrhu. Nie je právom ani povinnosťou súdu namiesto navrhovateľa zostavovať skutkový stav, rozhodujúce tvrdenia z dôkazov. Tým by došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti účastníkov konania. Navrhovatelia majú právo na poskytnutie súdnej ochrany, odporcovia však majú právo vyjadriť sa ku konkrétnym, určitým, preskúmateľným tvrdeniam inak by došlo k odňatiu možnosti odporcov konať pred súdom.

V stanovenej lehote právny zástupca navrhovateľov doručil podanie, ktorým považoval vytknuté vady za odstránené.

Porovnaním vytknutých vád s podaním navrhovateľov zo dňa 30.01.2014 na č.l. 1 -3 dospel súd I. stupňa v nadväznosti na § 43 ods. 2 O.s.p. k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

Poukazujúc na viazanosť súdu žalobným petitom, ako aj skutočnosť, že okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení v občianskom súdnom konaní je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania okresný súd konštatoval, že navrhovateľka v návrhu žiadala, aby odporcovia trpeli jej právo prechodu cez parcelu patriacu odporcom ČKN č. 3909 k parcele navrhovateľov č. 3961/1 a k rodinnému domu č. XXX. Zároveň žiadala odstrániť zátarasy brániace právo prechodu. Takýto rozsudochý návrh bol teda určitý. Neboli však určité, preskúmateľné rozhodujúce skutkové tvrdenia - základ nároku (§ 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods. 1, 2 O.s.p.), ktoré spolu s petitom tvoria predmet sporu, ktorým je súd viazaný (§ 152 ods. 2, § 153 ods. 2 O.s.p.).

Rozhodujúce skutkové tvrdenia, čo do práva prechodu, navrhovatelia v návrhu definovali len konštatovaním, že navrhovatelia majú právo prechodu k spornej ploche od nepamäti. Takéto vymedzenie skutkového stavu umožňovalo subsumovať tvrdenia pod hypotézy viacerých právnych noriem (§ 123 Obč. zákonníka, podľa ktorého vlastní, spoluvlastník má právo užívať spornú plochu, § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka - právo prechodu ako vecné bremeno na základe zmluvy, závetu, dohody dedičov, právo prechodu na základe zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva - § 142 ods. 3 Občianskeho zákonníka, právo prechodu podľa § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, právo prechodu nadobudnuté výkonom práva - vydržaním podľa § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka), z toho dôvodu rozhodujúce skutkové tvrdenia - základ nároku bol neurčitý, nepreskúmateľný.

Neurčitosť, nepreskúmateľnosť rozhodujúcich skutkových tvrdení, okresný súd vyhodnotil ako vadu návrhu, ktorá bráni ďalšiemu konaniu súdu, dokazovaniu. Preto súd vyzval navrhovateľov k odstráneniu vád návrhu výzvou podľa § 43 ods. 1 O.s.p..

Po doručení podania navrhovateľov zo dňa 26.05.2015 na č. l. 34 a nasl., podaného prostredníctvom elektronických prostriedkov, doplneného v súlade s § 42 ods. 1 O.s.p. na č. l. 38 a nasl. okresný súd považoval týmto podaním za odstránené nasledovné vady návrhu:

Pod bodom 1. výzvy

- Navrhovatelia uviedli, že právo prechodu po spornej nehnuteľnosti neodvodzujú od práva vlastníka, spoluvlastníka podľa § 123 Občianskeho zákonníka

Pod bodom 2., 4., 5. výzvy

- Porovnaním výzvy a odpovede vylučovacou metódou mal preukázané, že základ nároku netvorí ani právo prechodu na základe nájomného vzťahu, ani podľa § 142 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ani podľa § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, ani podľa § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Pod bodom 6. výzvy

- Na výzvu súdu, aby podľa § 151 ods. 1 Občianskeho zákonníka navrhovatelia uviedli, či sa vecné bremeno vzťahuje k osobám a ku ktorým alebo k nehnuteľnostiam a ku ktorým uviedli v odpovedi, že vecné bremeno sa vťahuje k osobám. Ktorými sú navrhovateľky v rade 1/ a 2/.

Nedostatky vo výzve súdu zo dňa 21.05.2015 považuje súd za neodstránené podaním navrhovateľa zo dňa 26.05.2015 na č .I. 38 a nasl. súdneho spisu v rozsahu:

Pod bodom 3. výzvy:

- Vylučovacou metódou, porovnaním výzvy a odpovede je zrejmé, že navrhovateľky odvodzujú právo prechodu od výkonu práva a vydržania, ktoré súd môže zaradiť pod hypotézu právnej normy podľa § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka, v nadväznosti na § 134 Občianskeho zákonníka.

Napriek tomu, že je možné podradiť skutkový stav pod príslušnú normu je nedostatočný rozsah tvrdení, ktoré z tejto normy vyplývajú, ktoré by mali byť uvedené medzi rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami, ktoré by mohli byť súdom preskúmateľné, ku ktorým by súd mohol vykonať dôkazy a ku ktorým by sa aj odporcovia mohli vyjadriť v konkrétnej, preskúmateľnej rovine tak, aby im nebola odňatá možnosť konať pred súdom.

V odpovedi na výzvu súdu navrhovateľa k právu prechodu uviedli:

„Vecné bremeno odvodzujem z tej skutočnosti, že cez tento pozemok 3909 sa vždy prechádzalo pešo, povozom, koňmo a pod. a tým je dané naše právo domáhať sa, aby súd určil aby žalovaní v 1 a 2 rade trpeli právo prechodu.“

Takéto rozhodujúce skutkové tvrdenia vo vzťahu k právu prechodu podľa § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 134 Občianskeho zákonníka výkonom práva prechodu a vydržaním práva prechodu prvostupňový súd považoval za také vady návrhu, ktoré bránia ďalšiemu konaniu, dokazovaniu, vyjadreniu odporcov, pretože tvrdenie je nekonkrétne, všeobecné, nepreskúmateľné. Zároveň v podaní navrhovateľiek absentujú rozhodujúce tvrdenia, ktoré by podľa hypotézy právnych noriem podľa § 151o ods. 1 a § 134 Občianskeho zákonníka mali byť obsiahnuté v rozhodujúcich skutkových tvrdeniach v návrhu:

V nadväznosti na bod 3. výzvy navrhovateľa totiž nedoplnili rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré bránia ďalšiemu konaniu, dokazovaniu a rozhodovaniu:

- neuviedli, s ktorým vlastníkom spornej nehnuteľnosti CKN 3909 a kto uzavrel dohodu o práve prechodu, v akom rozsahu, kedy bola uzavretá, kedy začala plynúť vydržacia lehota, dĺžka vydržacej lehoty, kedy uplynula. Navrhovateľa neprodukovali tvrdenia a dôkazy, či užívanie práva prechodu bolo po celú dobu dobromyseľné, nerušené, aby mohlo byť vydržané po uplynutí vydržacej lehoty ako vecné bremeno. Uviedli len to, že odporcovia a im bránia v práve prechodu vystavením oplotenia.

Tento sumár rozhodujúcich skutkových tvrdení neumožňuje súdu preskúmať, či im vzniklo právo vecného bremena, právo prechodu, ktorému žiadajú poskytnúť súdnu ochranu. Neumožňuje odporcom, aby sa vyjadrili k nedostatočným pritom rozhodujúcim tvrdeniam. O takomto návrhu nemožno konať a rozhodnúť aj preto, že na skutkový stav je potrebné aplikovať hmotné právo platné ku dňu vzniku právneho úkonu - v tomto prípade ku dňu vzniku dohody o práve prechodu. Bez uvedenia časových súvislostí nie je možné skutkový stav subsumovať pod ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného ku dňu uzavretia dohody. Nie je možné takéto tvrdenia ani právne posúdiť čo do rozsahu a plynutia vydržacej lehoty.

Hoci okresný súd navrhovateľov poučil, že v prípade, že svoje podanie v stanovenej lehote o vyššie uvedené náležitosti nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať v dôsledku čoho podanie odmietne, navrhovateľa tak neučinili. Pretože sa jedná o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Súd podanie (návrh navrhovateľov presne špecifikovaný vo výrokovvej časti rozhodnutia), ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania v súlade s ust. § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Rozhodnutie o trovách konania prvostupňový súd odôvodnil ust. § 151 ods. 3 O.s.p..

Proti tomu uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľky, ktoré sa domáhali jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie.

Zotrvali na svojom tvrdení, že svoje podanie doplnili a podrobne špecifikovali v podaní adresovanom Okresnému súdu Čadca dňa 26.05.2015 podľa jeho pokynov. Z návrhu zo dňa 31.01.2014 bolo a je jednoznačne zrejmé, zrozumiteľné a pochopiteľné, že aký návrh navrhovateľa podávajú. Je zrejmé, že sa voči súdu domáhajú určenia práva prechodu. V tomto návrhu je uvedený presný výrok, ako má súd rozhodnúť, t. j., že odporcovia v rade 1/ a 2/ ako podieloví spoluvlastníci pozemku nachádzajúcim sa v

k. ú. A. W. F., KNC parcela č. 2909 o výmere 493 m² - trvalé trávne porasty zapísaného na Okresnom úrade Čadca, katastrálneho odboru na LV č. XXX sú povinní trpieť právo prechodu pešo a právo prejazdu motorovými vozidlami a inými dopravnými prostriedkami, ako vlastníčky domu súpisné č. XXX, KNC parcela č. 3961/1 o výmere 99 m² - zastavané plochy a nádvoría, CKN parcela č. 3916/2 o výmere 190 m² - zastavané plochy a nádvoría, zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX tak, a to v rozsahu na geometrickom pláne súdom ustanoveného znalca, ktorý posudok je súčasťou znaleckého posudku. Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní odstrániť plot nachádzajúci sa na hranici pozemku č. 3916 a č. 3916/2 na hranici pozemku KNC č. 3909 a sú povinní odstrániť zátarasy zo stavebného materiálu a to do 10 dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne si navrhovateľky voči odporcom uplatnili náhradu trov konania. K bodu 1. výzvy sa navrhovateľky riadne vyjadrili, že odporcovia v rade 1/ a 2/ sú výlučnými vlastníckymi KNC parc. č. 3909 o výmere 493 m² - trvalé porasty nachádzajúce sa v k. ú. A. W. F., zapísaných na LV č. XXX, to znamená, že je zrejme, kto je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. K bodu 2. výzvy okresného súdu odvolateľky uviedli, že svoje právo prechodu, to znamená vecné bremeno odvodzujú z tej skutočnosti, že cez tento pozemok KNC č. 3909 sa vždy prechádzalo pešo, povozom, koňmo a pod., a tým je dané ich právo domáhať sa, aby súd určil, aby odporcovia v rade 1/ a 2/ trpeli právo prechodu. K bodu 3. výzvy okresného súdu odvolateľky uviedli, že nie je potrebné predkladať žiadne dôkazy o tom, že žalovaní v rade 1/ a 2/ bránia žalobkyniam v práve prechodu, keďže tieto poukazujú na faktické konanie, t. j. skutočnosť, že tento pozemok, kadiaľ vedie právo prechodu je oplotený a sú vytvorené zátarasy zo zvyškov stavebného materiálu v čase podania návrhu 31.01.2014 existovali. K bodu 4. výzvy okresného súdu odvolateľky uviedli, že nikdy netvrdili, že právo prechodu odvodzujú od nájomného vzťahu, a preto neprichádza do úvahy, aby predložili súdu nájomnú zmluvu. K bodu 5. výzvy odvolateľky uviedli, že na preukázanie skutočností, že iný prístup k nehnuteľnostiam patriacim navrhovateľkám, než navrhovaný v napadnutom rozhodnutí nie je možný, navrhli aby súd vykonal ohliadku na mieste samom a vyhodnotil, že toto ich tvrdenie je pravdivé. Pokiaľ sa vyžaduje požiadavka geometrického plánu s argumentáciou, že geometrický plán predložený navrhovateľkám je z roku 2000 s požiadavkou, aby zodpovedal súčasnému stavu, odvolateľky poukázali na skutočnosť, že v žalobe navrhujú, aby súd nariadil znalca geometra, ktorý znalecký posudok bude súčasťou rozsudku. K bodu 6. výzvy okresného súdu odvolateľky uviedli, že osobami, ku ktorým sa vzťahuje právo prechodu z vecnému bremenu sú navrhovateľky v rade 1/ a 2/. Požiadavka, ku ktorým nehnuteľnostiam sa má vecné bremeno vzťahovať je jednoznačná, keďže navrhovateľky toto právo prechodu vecné bremeno má slúžiť ako prístupová cesta k rodinnému domu č. XXX postavenému na parcele č. 3916/1 nachádzajúcej sa v k. ú. A. W. F., zapísaným na Okresnom úrade Čadca, katastrálnom odbore na LV č. XXXX. Z vyššie uvedených skutkových a právnych záverov vyplýva, že navrhovateľky jednoznačne predkladali aj listinné dôkazy a navrhli v konaní vypočuť svedka Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. W. F. XXX. Zo žaloby je zrejme, že predložili do spisu LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXX a navrhli vykonal ohliadku na mieste samom za účasti znalca zememerača. Zdôvodnili teda veľmi jednoznačne a vecne akým spôsobom im odporcovia v rade 1/ a 2/ bránia uvedené právo prechodu užívať, a to tým, že toto právo prechodu užívané od nepamäti obmedzili tým, že z časti pozemok, kadiaľ vedie právo prechodu ohradili a sčasti urobili zátarasy zo stavebného materiálu. Odvolateľky tiež zdôraznili, že v napadnutom uznesení sú odcitované jednotlivé zákonné ustanovenia, ktoré nemožno aplikovať na uvedený návrh. Žiadali preto vo veci vytyčiť pojednávanie a meritórne rozhodnúť.

Odporcovia zostali v konaní nečinní.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočností rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol, svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. s použitím ust. § 167 ods. 2 O.s.p.. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa preto v odvolacom konaní krajský súd obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Odvolicie námietky navrhovateľov odvolací súd nepovažoval za dôvodné, a to z nasledovných dôvodov:

Najdôležitejšou obsahovou náležitosťou žaloby (návrhu na začatie konania) je žalobný návrh (petit). V ňom navrhovateľ (žalobca) uvádza, ako by podľa jeho návrhu mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozsudku. Pretože v podstate ide o návrh výroku súdneho rozhodnutia, zákon kladie na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť, určitosť a najmä vykonateľnosť súdnych výrokov. Ak predmetom petitu návrhu je časť nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorej žiadajú navrhovateľky učiť právo prechodu, či odstránenie plotu na hranici nehnuteľností uvedených v petite návrhu, aj podľa názoru odvolacieho súdu je nevyhnutné (z hľadiska presnosti, určitosti a vykonateľnosti navrhovaného výroku), aby jeho súčasťou bol geometrický plán spĺňajúci požiadavky uvedené v § 67 ods. 1 až 5 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) a aby boli nehnuteľnosti, hranica medzi nimi, vrátane ich výmery a vymedzenie priestoru, ku ktorému sa navrhovateľky domáhajú určenia práva prechodu (t.j. konkrétnej časti nehnuteľnosti) riadne označené a graficky znázornené, v súlade s týmto zákonným ustanovením. Nehnuteľnosti uvádzané navrhovateľmi v návrhu na začatie konania sú zapísané na liste vlastníctva a jasne sú identifikované v registri C, to znamená sú presne určiteľné hranice jednotlivých nehnuteľností na mieste samom a taktiež je evidované ich vlastníctvo. Ak predmetom konania má byť časť týchto nehnuteľností, je potrebné návrh na začatie konania v tomto smere skutkovo vymedziť, čo v prejednávanej veci z podania navrhovateľov nie je zrejmé. Z návrhu na začatie konania musí byť zrejmé, ku ktorej konkrétne vymedzenej časti existujúcej nehnuteľnosti, žiadajú navrhovatelia učiť právo prechodu, prípadne kde presne na hranici nehnuteľností alebo jej časti žiadajú od odporcov odstrániť plot, či stavebný materiál (t.j. ku ktorej časti existujúcej nehnuteľnosti sa domáhajú práva svojím návrhom na začatie konania).

Na neúplnosť podania návrhu navrhovateľov nemá vplyv ani skutočnosť, že od jeho podania na súd už uplynulo dlhšie časové obdobie. V petite návrhu musí byť totiž presne vymedzená konkrétna časť nehnuteľnosti KNC parc. č. 3909 o výmere 493 m² - trvalé trávne porasty v k. ú. A. W. F., zapísanej na LV č. XXX, ku ktorej sa navrhovatelia domáhajú súdnej ochrany. Právo prechodu nemôže byť navrhovateľom určené vo vzťahu k celej predmetnej nehnuteľnosti, ale len ku jej konkrétne vymedzenej časti. Vo vzťahu k druhému nároku uplatnenému žalobou musí byť zřejmý priebeh hranice medzi nehnuteľnosťami patriacimi navrhovateľom a odporcom (t.j. hranice medzi KNC parc. č. 3916/1 o výmere 99 m² - zastavané plochy a nádvoria, KNC parc. č. 3916/2 o výmere 190 m² - zastavané plochy a nádvoria v k. ú. A. W. F., zapísanej na LV č. XXXX a KNC parc. č. 3909 o výmere 493 m² - trvalé trávne porasty v k. ú. A. W. F., zapísanej na LV č. XXX). Musia teda k svojmu návrhu pripojiť geometrický plán, v ktorom bude vymedzený riadne nárok uplatnený žalobou. Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že v prípade, že sa táto okolnosť stane v konaní sporná, súd nariadi v konaní v prípade potreby znalecké dokazovanie. Keďže navrhovatelia napriek podrobnej výzve súdu na odstránenie väd a doplnenie ich podania zo dňa 31.01.2014 v spojení s jeho úpravou zo dňa 27.05.2015 nereagovali a svoje podanie nedoplnili a neupresnili napriek tomu, že boli zo strany prvostupňového súdu poučení o následkoch nedoplnenia svojho podania, okresný súd postupoval správne a v súlade s ust. § 43 ods. 2 O.s.p., keď ich podanie odmietol.

Rovnako prvostupňový súd konštatoval správne nedostatok skutkových tvrdení navrhovateľiek, potrebných pre postup súdu v tomto konaní. Jednou z podstatných náležitostí žaloby je pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností (§ 79 ods. 1 O.s.p.).

Predmetom občianskeho súdneho konania je v konaní uplatnený nárok (procesný nárok), ktorý vymedzuje navrhovateľ, a to nielen učením predmetu, teda žalobného petitu, ale aj určením rozhodujúcich skutočností, o ktoré svoje tvrdené právo opiera. Súd nie je viazaný právnym posúdením nároku tak, ako ho žalobca (navrhovateľ) uvedie v žalobe (návrhu na začatie konania). Pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností je prejavom povinnosti tvrdenia, teda povinnosti substancovať skutkové tvrdenia tak, aby z nich súd mohol vyvodiť, o čom má rozhodovať. Žalobca teda musí v žalobe jasne a zrozumiteľne uviesť skutkový dej, od ktorého odvodzuje porušenie či ohrozenie práva v sporovom konaní, následkom čoho súd pri rozhodovaní aplikuje príslušnú právnu normu.

Vo vzťahu k predloženiu jednotlivých dôkazov však odvolací súd konštatuje, že nepredloženie dôkazov v občianskom súdnom konaní je postihované neúspechom účastníka v spore v dôsledku neunesenia dôkazného bremena (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Nepredloženie dôkazov zo strany účastníka v súdnej veci nemožno vynucovať, pretože ich absencia nebráni súdu pokračovať v konaní.

S prihliadnutím na skutočnosti uvedené vyššie, však táto okolnosť nemohla mať vplyv na
správnosť napadnutého uznesenia.

Z uvedených dôvodov krajský súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne
p o t v r d i l .

Pre úplnosť odvolací súd poznamenáva, že navrhovateľkám nič nebráni, aby na súde podali riadny
návrh, ktorý bude obsahovať všetky náležitosti požadované zákonom (§ 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p.).

O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v súlade s § 224 ods. 4 O.s.p., keďže
s poukazom na ust. § 151 ods. 1 a 3 O.s.p. si okresný súd rozhodnutie o trovách konania ponechal na
samostatné rozhodnutie do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.